



4 §

Vahingonkorvausvaatimus (ajoneuvon vaurioituminen Helsingintiellä)

on 29.2.2016 päiväämässä kirjelmässään vaatinut kaupunkia korvaamaan autolle aiheutuneesta rengasrikosta 425 euroa.

Hakija on kertonut ajaneensa Helsingintiellä keskustan suunnasta 19.2.2016 klo 18.30 kun Raamattuopiston kohdalla olevan kaarteeseen reuna- ja taakarengas olivat osuneet katukivetyksen reunaan sillä seurauksella, että kumpaankin renkaaseen tuli n. 20 mm viilto katukiven terävästä reunasta johtuen ja molemmat renkaat olivat vaurioituneet käyttökelvottomiksi.

Hakijan näkemyksen mukaan paikka on vaarallinen koska kivityksien välistä kulkee suojatie ja koska katukivetyks on ajoradan tulosuuntaan nähden jyrkähkö eli hakijan mielestä väärin asennettu. Paikan ongelmallisuus on hakijan mukaan ollut kaupungin tiedossa jo aikaisemmin koska ko. kulman auraskeppi oli kaatunut. Isohko auto ei edes voi suoriutua kaarteesta osumatta tai ylittämättä kivetystä. Vaatimuksen liitteeksi on toimitettu neljä valokuvaa kaarteeseen kivityksestä ja renkaista sekä vaadittua määrää osoittava kuitti.

Kaupungin kuntatekniikasta on kirjelmän johdosta ilmoitettu seuraavaa: Ajorata ja kivetys on suunnitelmien mukainen ja tehty työ on hyväksytty kaupungin toimesta. Saarekkeessa käytetty reuna- ja taakarengas on standardien mukainen raakarengas. Nopeusrajoitus on ko. katuosuudella 40 km/h ja paikka on suunniteltu tämä huomioon ottaen. Myös isot ajoneuvot pääsevät kulkemaan kaarteesta osumatta kivitykseen, mistä on esitetty valokuva näytöksi. Tapahtumapäivänä ajorata oli aurattu. Lumi ei voinut estää liikenteenjakajan havaitsemista, mutta mahdollista on, että reuna- ja taakarengas on ollut lumen peitossa.

Asian oikeudellinen arviointi

Helsingintiellä olevat keskikorokkeet ko. kaarteessa on suunniteltu ohjeiden mukaisesti ja huomioon ottaen paikalla vallitsevan nopeusrajoituksen ja ne on toteutettu suunnitelmien mukaisesti. Kaarre on suunniteltu ja rakennettu niin, että nopeusrajoitusta noudattaen siitä on täysin mahdollista ajaa myös isoilla ajoneuvoilla.

Ajorata on tapahtumahetkellä ollut aurattu, joten ajoneuvon kuljettamiselle tarkoitettu osuus on selvästi ollut havaittavissa eikä siten sillä seikalla oliko kyseinen katukivi lumen peitossa vai ei, ole merkitystä.

Keskikorokkeessa on liikenteen jakajaa osoittava liikennemerkki (merkki nro 417). Kuvissa näkyvä punainen auraskeppi ei ole liikennemerkki vaan nimenomaan aurausta helpottamaan talvisin paikalle pystytettävä keppi. Sen kaatumisella tai puuttumisella ei ole asian ratkaisun kannalta merkitystä. Myöskään se, että jokin muu ajoneuvo on ajanut katukivetyksen yli, ei osoita kaarteeseen olevan virheellisesti suunniteltu tai tehty.



Mitään virheellistä tai puutteellista toimintaa kaupungin puolelta ei ole asiassa ilmennyt. Tämän kaltaisissa tapauksissa on toisaalta myös otettava huomioon tieliikennelain tienkäyttäjää ja ajoneuvon kuljettamista koskevat säännökset, erityisesti lain 3 § tienkäyttäjän yleisistä velvollisuuksista, 9.1 § ajoneuvon paikasta ajoradalla ja 23.1 § tilannenopeudesta.

Kaiken edellä olevan perusteella katson, että hakijan ajoneuvon renkaiden vaurioituminen ei ole johtunut kaupungin syyksi luettavasta syyistä.

Päätös:

Päätän, ettei hakijalle korvata autolle aiheutunutta vahinkoa.

Lena Filipsson-Korento
Kaupunginlakimies

Jakelu

Yhdyskuntatoimen johtaja
Kuntatekniikkapäällikkö