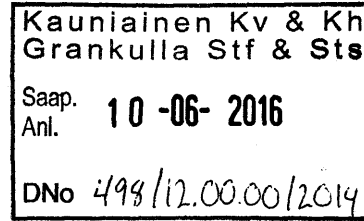


1. Kannatan: Suomenkielinen opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta esittää kaupunginhallitukselle, että se puolestaan esittää kaupunginvaltuustolle suomenkieliseen opetustoimeen perustettavaksi perusopetuksen yhtenäiskoulun
2. Muilta osin asia tulee palauttaa valmisteluun



PERUSTELUT

1. Yhtenäiskouluhanke on järkevä
2. **Lautakunta** on käynyt asiasta aiemmin keskustelua 23.4.2014 ja ”toteaa omalta osaltaan, että yhtenäisen suomenkielisen peruskoulun selvitystyö tulisi suorittaa eri ratkaisuvaihtoehdoilla ottaen huomioon eri vaihtoehtojen vahvuudet, heikkoudet, mahdollisuudet ja uhat.” Vanhempien kuulemisessa on laadittu SWOT, mutta ei kaupungin kannanottoa siinä esille tulleeisiin asioihin taikka SWOT-analyysiä muutoin virkamiestyönä

Asiassa on päätetty pitää **kuulemistilaisuus** 11.5.2016. Asiassa on tehty kutsu, jonka mukaan järjestetään ”kuulemistilaisuus yhtenäisestä perusopetuksen koulusta”. Ilmoituksessa ei mainita koulujen siirtymisestä. Kuulemistilaisuuden tulokset (8s) sekä vanhempien sähköpostit (27s) on jaettu lautakunnan jäsenille tutustuttavaksi kokouksessa 8.6

Asiassa on esitetty mm. seuraavia perusteita yhteiskoululle 1-9 luokille **saman katon alla**
+taloudelliset ja henkilöstöresurssit tehokkaammat
+hallinnollinen kokonaisuus
+lukion oppilasmäärän kasvuun liittyvät taloudelliset näkökohdat ja toiminnan vetovoimaisuus

Vanhempien osalta on esitetty mm. seuraavia perusteita lukion/alakuokkien siirtymisen vastustamiselle

1. pienten lasten koulumatkan pituus (suurin vastustamisen syy)
Esityksessä ei ole otettu siihen kantaa. Matka idästä pitenee ilmeisesti n. 700m. Kokouksessa jätetyssä esityksessä mainittu 2 suojatien ylitystä enemmän ja Granhultin koulu miltei yhtä kaukana
2. kouluympäristön turvallisuus alemmilla luokilla? (toiseksi yleisin vastustamisen syy)
Esityksessä ei ole otettu siihen kantaa. Liitteissä on joitakin mainintoja mm. OAJ näkemys sekä mahdollisuus välituntien jaksotukseen ja eri siipiin
3. muutoksen todelliset kustannukset?
Asiassa on esitetty eri tahojen eri lopputuloksiin päätyviä kustannusarvioita. Investointikustannukset muutoksessa olisivat esityksen mukaan n. -300 t€, käyttökustannukset samaa luokkaa sekä valtionapu +600 t€/v lukion osalta. Peruskoulun valtionapu ?
4. liikenne, parkkipaikat yms. vaikutukset
Esityksessä ”liikennemäärien muutosten ei ennakoida olevan niin merkittäviä, että ne muodostaisivat esteen..... Lukion tarpeen mukainen pysäköinti on järjestettävissä koulun pihalle.” Arkkitehdin selvityksen mukaan Mäntymäkeen olisi tulossa 46 ap lisää
5. vaihtoehtojen vaikutukset koulujen tulevaisuuteen (vahvuudet, heikkoudet, uhat ja mahdollisuudet) ?
Esitys painottunut lukion vahvuuteen ja mahdollisuuteen sekä kokonaistalouteen. Peruskoulu ?

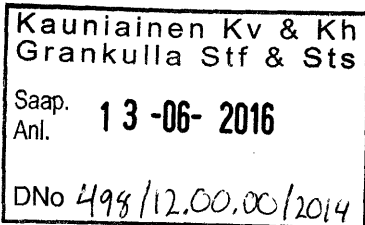
Johtopäätöksiä

- Järkevimpinä voitaneen pitää A1/A2 verrattuna B/C vaihtoehtoon.
- Esitys B/C on tehty pitkälti lukion lähtökohdista eikä asiassa ole esitetty enemmälti perusteita luokkien 1-9 osalta eikä myöskään muutoksen SWOT-analyysiä
- Asiassa ei esitetty perusteita vanhempien kuulemisessa esille tuomiin kysymyksiin/seikkoihin

Lopputulema

Kokonaistaloudellisesti vaihtoehto B/C lienee järkevin. Laajakantoiseen asiaan sekä kuntalaisten esille tuomiin kysymyksiin on otettava kantaa riittävän perustelluilla päätöksillä. Esityksessä ei ole esitetty riittävän yksilöityjä perusteita ko. koulumuutokselle peruskoulun osalta hallintolain 8§ ja 45§:n mukaisesti.

Taisto Miettinen



ERIÄVÄ MIELIPIDE 8.6.2016 ASIA NRO 3

1. Kannatan: Suomenkielinen opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta esittää kaupunginhallitukselle, että se puolestaan esittää kaupunginvaltuustolle suomenkieliseen opetustoimeen perustettavaksi perusopetuksen yhtenäiskoulun
2. Esitin: Toiminnan jatkamista erillisissä rakennuksissa ja lukion oppilasmäärän lisäämistä nykyisen rakennuksen sallimissa puitteissa.

Olen huolissani seuraavista seikoista:

- 1) Prosessi: Asiat on viety eteenpäin mielestäni vähällä kuntalaiskeskustelulla, vähäisellä tiedon jakamisella ja täten muutoksen tuomien haasteiden käsittely on kuntalaisille vaikeaa. Luottamusta herättävä päätöksen teko suurissa asioissa edellyttää useamman kuulemisen järjestämistä ja laadukkaan muutosjohtamisen elementtien huomioimista. Osa materiaalista annettiin vasta ko. kokouksessa ja näiden läpikäynti kokouksen aikataulussa on vaikeaa.
- 2) Yhtenäinen peruskoulu on hyvä asia ja sille löytyy paljon perusteluita; yhtenäinen rakennus olisi ideaali, pieni välimatka hyvä tilanne ja pitkäkö välimatka kompromissi. Rakenteet ja toimintakulttuuri yhteisen vahvan johtajuuden alla ovat ensi arvoisen tärkeitä. Tässä yhteydessä huolellinen valmistelu johtamisjärjestelmän ja toimintakulttuurin luomiseksi olisi laatua kehittävä ja luottamusta herättävä toimenpide. Tämä olisi ollut mahdollista toteuttaa muutosta kunnioittavalla ja kehittäväällä otteella.
- 3) Tilaselvitys: Selvityksen on laatinut arkkitehti OPH suositusten mukaisesti. Selvitys on puutteellinen, eikä sisällä varsinaista pedagogista ajattelua. Selvityksessä näkyy satavuotinen perinne - luokka - ja opettajajohtoinen ajattelu. Tämä ei ole kuitenkaan se tapa, jolla tulevaisuuden taitoja opetetaan uuden opetussuunnitelman mukaan. Koulujen tilat ovat olleet tämän muotin mukaisia 100 vuotta, mutta juuri nyt maailma on muuttumassa ja tiedot muuttuvat enemmän taidoiksi, jolloin oppimisympäristöt ovat historiansa suurimmassa muutoksessa. Selvitys ei vastaa tätä muutosta. Selvityksessä esitettiin luvut, jotka eivät vastanneet tämän päivän lukuja ja pedagogista ajattelua. Nykyiset tilat Kasavuorella mahdollistaisivat huomattavasti suuremman oppilasmäärän.
- 4) Kustannukset: Kaupunki on historiansa haasteellisimmassa taloudellisessa tilanteessa. Veroja nostetaan jo. Emme voi kestäväällä kehityksellä suunnitella suuria kustannuksia sisältäviä muutoksia, jos olemme vastuullisia. Laskelmasta puuttuvat liikennejärjestelyjen tuomat kustannusvaikutukset kuntalaisille sekä kokonaan kokonaisbudjettiin tulevat paineet opetuksen järjestämisessä. Näin ollen näen yhtenäisen idean voivan toteutua tässä taloudellisessa tilanteessa parhaiten eri rakennuksissa, mutta synergiaetuja etsimällä koulujen välillä.
- 5) Koulumatka: Mielestäni huoli on relevantti. Suurissakin kunnissa ensimmäinen kriteeri oppilaan lähikoulua osoittaessa on koulumatka. Hyvän koulupolun edellytys on hyvä alku. Oppilaan energian on suuntauduttava oppimiseen, ei jännittämiseen koulumatkan suhteen. Kauniaisten toiselta laidalta, mm. Juusintieltä ja Mariantieltä, tulee yli kolme kilometriä koulumatkaa pienemmille oppilaille, jolloin heille on myönnettävä matkakortti.
- 6) Ideaali ajatus olisi uusi yhtenäinen koulurakennus esim. Saharan alueelle. Mutta nyt se ei ole mahdollista tässä taloudellisessa tilanteessa. Voimme kasvattaa lukion kokoa näissäkin rajoissa ja lisää tilaa valmistuu hetken päässä.
- 7) Olemme kuntalaisten edustajia ja heidän mielipiteensä ilmaisu on tärkeää ja asiaan liittyvä materiaali tulisi olla jäsenten saatavilla ajoissa. Päätöksissä tulee näkyä, että kuntalaisten mielipiteellä on merkitystä.

Mikko Leppänen