
Aika: 25.01.2017 klo 17:30 - 19:45

Paikka: Kaupungintalo, kokoushuone 3

LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

§	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen järjestäytyminen	3
2	Viranhaltijan päätöspöytäkirjat (kuntalaki 51 §)	4
3	Helsingin Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien rakennuslupahakemuksesta R59-2016 tehtyä valitusta (5. kaupunginosan korttelin 137 tontti 2, Yrjö Liipolantie 14, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos kolmeksi vuodeksi)	5
4	Purkulupahakemus P81-2016 (7. kaupunginosan korttelin 922 tontti 3, Akatemiantie 3-5, päärakennuksen ja autotallin purku)	16
5	Rakennuslupahakemus R1-2017 (4. kaupunginosan korttelin 591 tontti 3, Mäntymäentie 17, asuinpientalon rakentaminen, maalämpökaivon poraaminen sekä rakennustöiden aloittaminen ennen luvan lainvoimaisuutta)	17
6	Rakennuslautakunnan delegoinnit rakennustarkastajalle 2017	18
7	Rakennuslautakunnan vuoden 2017 talousarvion toimeenpano	19
8	Rakennuslautakunnan kevään 2017 kokousaikataulu	20

Puheenjohtaja Agneta Andersson-Lundström

Läsnä:	Andersson-Lundström Agneta Herkama Pekka Lindqvist Christoffer Saari Atte Lamberg-Allardt Christel Lamberg Sirkka	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen esittelijä/siht.
Poissa:	Ant-Wuorinen Lauri Halme Erin	Kh:n edustaja nuva edustaja

Allekirjoitukset	Agneta Andersson-Lundström puheenjohtaja Hyväksytty sähköpostitse 26.1.2017	Sirkka Lamberg sihteeri
------------------	--	----------------------------

Käsitellyt asiat 1 - 8

Pöytäkirja tarkastettu

Allekirjoitukset	Pekka Herkama Tarkastettu 30.1.2017	Christel Lamberg-Allardgt Tarkastettu sähköpostitse 26.1.2017
------------------	---	---

Pöytäkirja yleisesti
nähtävänä Kauniaisissa 30.1.2017

Todistaa
Karola Nyman
ilmoitustaulun hoitaja

Rakennuslautakunta

§ 1

25.01.2017

Kokouksen järjestäytyminen

RAKL 25.01.2017 § 1

Rakennuslautakunta

- toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi
- valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.
Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Pekka Herkama ja Christel
Lamberg-Allardt.

Rakennuslautakunta

§ 2

25.01.2017

Viranhaltijan päätöspöytäkirjat (kuntalaki 51 §)

RAKL 25.01.2017 § 2

Rakennuslautakunnalle on lähetetty viranhaltijan päätöspöytäkirjat edellisen kokouksen jälkeen tehdyistä päätöksistä, jotka voidaan kuntalain 51 §:n mukaan ottaa lautakunnan käsiteltäviksi. Otsikkoluettelo on esityslistan **oheismateriaalina**.

Kuntalain 51 §:n mukaan ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita.

Viranhaltijapäätöksiä ei ole ollut 8.12.2016-17.1.2017 välisenä aikana.

EHDOTUS:

Rakennuslautakunta merkitsee asian tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

Helsingin Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien rakennuslupahakemuksesta R59-2016 tehtyä valitusta (5. kaupunginosan kortteliin 137 tontti 2, Yrjö Liipolantie 14, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos kolmeksi vuodeksi)

290/10.03.00/2016

RAKL 25.01.2017 § 3

Lisätiedot:

rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 09 5056 211
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Helsingin hallinto-oikeuteen on tehty valitus rakennuslautakunnan rakennuslupapäätöksistä 28.9.2016 § 61 ja rakennuslautakunnan myöntämästä aloituslupapäätöksestä 26.10.2016 §66.

Valituksessa vaaditaan, että rakennuslupapäätös (26.10.2016 §66) kumotaan ja rakennuslupapäätöksen mukaista rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin rakennuslupa on lainvoimainen. Lisäksi valituskirjeessä vaaditaan että aloituslupa on kumottava.

Aloituslupaa koskevasta päätöksestä (26.10.2016 §66) HHO antoi päätöksen (11.11.2016), jossa se hylkäsi aloittamista koskevan vaatimuksen.

HHO on pyytänyt rakennuslautakunnalta lausuntoa koskien kyseistä valitusta (**HHO:n lausuntopyyntö (pvm 11.11.2016) sekä täydennyskirje (pvm 14.11.2016) liitteineen ovat liitemateriaalina.**

Hallinto-oikeus pyytää edelleen liittämään asiakirjoihin kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Lisäksi asiakirjoihin pyydetään liittämään karttaote, johon on merkitty rakennuspaikka ja valittajan omistamat/ hallitsevat kiinteistöt.

Kyseiset asiakirjat ja alkuperäiset valitusasiakirjat on palautettava hallinto-oikeudelle viimeistään 31.1.2016.

Valituksenalainen päätös:

Rakennuslupahakemus tilapäiselle käyttötarkoituksen muutokselle, R59-2016 (5. kaupunginosan kortteliin 137 tontti 2, Yrjö Liipolantie 14, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos kolmeksi vuodeksi)

RAKENNUSLUPA R59-2016

RAKENNUSPAIKKA:

Kaupunginosa: 5
Kortteli: 137
Tontti: 2
Osoite: Yrjö Liipolantie 14
Kaava: AO, Ak 39, 23.12.1965

HAKIJA:
Kiinteistön omistaja

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

TOIMENPIDE:

Käyttötarkoituksen muutos asumisesta majoitustilaksi. Lupaa haetaan 3 vuoden tilapäiskäytölle.

kerrosala: 281 kem²
kokonaisala 382 brm²
henkilömäärä: 7-9 lasta
hoitohenkilökuntaa 1-2

RAKENNUSTARKASTAJAN SELVITYS:

Hakijan selvitys toiminnasta, jolle haetaan rakennuslupaa:

Helsingin Diakonissalaitoksen säätiö sr hakee tilapäistä rakennuslupaa perheryhmäkodin toiminnalle kiinteistöllä 5-137-2 (os.Yrjö Liipolantie 14). Kiinteistön nykyinen käyttötarkoitus on asuminen.

Perheryhmäkodin perustaa ja sen toiminnasta vastaa Helsingin Diakonissalaitoksen säätiö sr, joka on solminut palvelusopimuksen tästä Kauniaisten kaupungin kanssa. Palvelusopimus perustuu ELY-keskuksen ja Kauniaisten kaupungin välillä solmittuun sopimukseen.

Perheryhmäkoti on tarkoitettu ilman huoltajaa Suomeen saapuneiden, oleskeluluvan saaneiden alaikäisten pakolaisnuorten asunnoksi. Nuoret asuvat perheryhmäkodissa pääsääntöisesti kunnes täyttävät 18 vuotta.

Perheryhmäkodissa asuu 7-9 lasta/nuorta. Henkilökuntaa on saman verran kuin lapsia ja he tekevät työtä kolmessa vuorossa, mikä tarkoittaa, että kerralla paikalla on 1-2 aikuista.

Perheryhmäkoti tarjoaa turvallisen, kodinomaisen ympäristön ja tukee nuorten kotoutumista suomalaiseen yhteiskuntaan. Perheryhmäkodissa ohjataan nuorta hänen kasvaessaan kohti itsenäistä elämää. Perheryhmäkodin arki pyörii koulukäynnin ja Yksilöllisesti valikoituvien harrastusten ympärillä.

Perheryhmäkoti toimii tiiviissä yhteistyössä mm. Kauniaisten kaupungin, ELY-keskuksen, kouluviranomaisten, opettajien sekä nuorten edustajien kanssa.

Rakennuksen paloluokka on P3.

Hanke poikkeaa asemakaavasta seuraavasti:

Tontilla on kaavamääräys Ao, joka sallii ainoastaan yksiasuntoisen asuinrakennuksen.

Hakemus

Rakennuslupaa haetaan rakennuksen tilapäiselle käyttötarkoituksen muuttamiselle siten, että sinne sijoitetaan 7-9 nuorta. Lisäksi rakennuksessa tulee työskentelemään 1-2 palkattua aikuista.

Kyseinen toiminta on majoitustoimintaa.

Lupaa haetaan tilapäiselle toiminnalle, jota voidaan pitää perusteena käsitellä muutos vähäisenä poikkeamana rakennusluvan yhteydessä (**hakijan perustelut liitemateriaalina**).

LAUSUNNOT JA SELVITYKSET:

Palotarkastajan lausunto (palaverimuistio) 07.09.2016
Kaavoittajan lausunto 29.08.2016

Asiasta on kaavoittajan lausunto, jossa kaavoittaja esittää, että toiminnan vakituinen sijoittaminen alueelle edellyttäisi asemakaavallista tarkastelua ja toiminnan luonnetta osoittavaa kaavamääräystä.

Kaavoittaja kuitenkin puoltaa hanketta vähäisenä kaavapoikkeamana rakennusluvan yhteydessä, koska kyse on tilapäisestä käytöstä (**kaavoittajan lausunto liitemateriaalina**).

Majoitushuoneita ei vaadita osastoitavaksi, jos poistumisturvallisuutta parannetaan niin että kaikista "majoitushuoneista" (pohjassa asuinhuone) järjestetään varatiet suoraan ulos, tiloihin sijoitetaan palovaroinlaitteet ja alkusammutuskalustus sekä hankkeesta tehdään poistumisturvallisuus selvitys. Lisäksi ennen käyttöönottoa tulee tehdä erityinen palotarkastus.

Palotekninen tulkinta vastaa pelastusviranomaisen linjausta (**paloviranomaisen ja rakennusvalvonnan palaverimuistio liitepiirustuksineen liitemateriaalina**).

Naapureita on kuultu hakijan toimesta.

Naapurit ovat esittäneet hankkeesta huomautuksia.

Naapurihuomautuksissa on esitetty mm. perusteluja sille, ettei kyseisentyyppinen toiminta sovellu kyseiselle asuinalueelle (**naapurihuomautukset liitemateriaalina**).

Oikeudellinen harkinta

MRL:n §176 mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, jos kysymys on tilapäisen rakennuksen rakentamisesta enintään viiden vuoden ajaksi.

Tutkittaessa tilapäisen rakennuksen rakentamista koskevaa lupahakemusta on otettava huomioon rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset.

Tilapäinen lupa voidaan myöntää enintään viideksi vuodeksi.

Viiden vuoden kuluttua toiminta on joko palautettava lupaa edeltävään tilanteeseen tai toiminnalle on haettava pysyvää käyttötarkoituksen muutoslupaa.

MRL 175§ sanotaan vähäisestä poikkeamisesta rakennusluvan yhteydessä seuraavaa:

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Rakennuksen teknisiä ja näitä vastaavia ominaisuuksia koskevan vähäisen poikkeuksen edellytyksenä on lisäksi, ettei poikkeaminen merkitse rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä.

MRL §:ssä 171 sanotaan poikkeamisen edellytyksistä mm. seuraavaa:

Poikkeamaa ei saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Toiminnan tilapäisyydestä johtuen, luvassa voidaan käyttää laajempaa harkintaa, ottaen huomioon rakennuksen käyttötarkoitus.

Rakennuksen käyttö ei muutoksen jälkeen vastaa asemakaavan ja Rak.Mk E1 mukaista asuinkäyttöä, vaan majoitustoimintaa.

Rakennuksessa ei tehdä mitään varsinaisia rakenteellisia muutoksia, jos hyväksyttävä varatie saadaan järjestettyä olemassa olevien ikkunoiden kautta. Jos varateitä ei pystytä järjestämään paloviranomaisen ja rakennusvalvonnan palaverimuistiossa esitetyn mukaisesti, joudutaan majoitushuoneet osastoimaan. Mahdollisesta

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

osastoinnista tulee rakennusvalvonnalle esittää rakennesuunnittelijan laatima ja paloviranomaisen hyväksymä suunnitelma.

Kokonaisturvallisuustaso rakennuksessa on saatu E1 mukaiselle tasolle kompensoimalla puuttuvia osastoiteja parantamalla poistumisturvallisuutta mm. vaatimalla varatiet kaikkiin "majoitustiloihin" paloviranomaisen ja rakennusvalvonnan palaverimuistiossa esitetyn mukaisesti.

Hakija on perustellut poikkeamaa sillä, että palvelusopimukset tehdään kunnan kanssa vuodeksi kerrallaan ja tarve kyseisille tiloille on tilapäistä. Hakija on esittänyt edelleen että rakennus palautuu tilapäisen käytön jälkeen takaisin normaaliin kaavanmukaiseen käyttöön.

Kaavoittaja on antanut asiasta lausunnon ja puoltaa siinä hanketta ja sen käsittelyä vähäisenä poikkeamana rakennusluvan yhteydessä.

Tontilla ei tehdä mitään toimenpiteitä jotka voisivat vaikuttaa luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden Hanke ei myöskään voida katsoa johtavan vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttavan merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Kyseisessä toiminnassa pyritään kodinomaiseen toimintaan, joten toiminta ei oleellisesti poikkea alueen muusta toiminnasta.

Kyseinen poikkeama on vähäinen (MRL 175§) ja rakennuslautakunnan myönnettävissä. Poikkeama ei ole vastoin maankäyttö- ja rakennuslain pykälää 171.

EHDOTUS:

Rakennuslautakunta päättää maankäyttö- ja rakennuslain sekä sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella myöntää haetun luvan ja vähäisen poikkeaman sekä vahvistaa esitetyt suunnitelmat noudatettaviksi seuraavin määräyksiin:

Rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee sopia kunnan rakennusvalvonnan kanssa mahdollisen aloituskokouksen järjestämisestä ja kutsua kokous tarvittaessa koolle ennen rakennustyön aloittamista.

Ennen käyttöönottokatselmusta toiminnasta on tehtävä ilmoitus terveysturvalliselle.

Työn etenemisen mukaan on pidettävä seuraavat katselmukset:

- käyttöönottokatselmus
- loppukatselmus

Rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee sopia kunnan rakennusvalvonnan kanssa mahdollisen aloituskokouksen ajankohdasta ja kutsua kokous koolle ennen rakennustyön aloittamista.

- Kaikista makuuhuoneista (pohja asuinhuone) on järjestettävä määräystenmukaiset (leveys ≥ 500 mm) varatiet suoraan ulos
- Tiloihin sijoitettava palovaroittimet määräysten mukaisesti
- Tilat on varustettava alkusammutuskalustolla.
- Hankkeesta on tehtävä poistumisturvallisuus selvitys
- Ennen tilojen käyttöönottoa on tiloissa tehtävä erityinen palotarkastus

Majoitushuoneita ei ole vaadittu osastoitavaksi, koska poistumisturvallisuutta on vaadittu parannettavan edellä esitetyillä toimenpiteillä.

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

Rakennustöitä ei saa aloittaa ennen kuin rakennustarkastaja on hyväksynyt hankkeelle:

- vastaavan työnjohtajan (MRL 122 §)

Rakennustyöt on tämän rakennusluvan perusteella aloitettava kolmen vuoden kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulemisesta. Lupa raukeaa, ellei sitä jatketa. Rakennustyöt on saatettava loppuun viiden vuoden kuluessa rakennusluvan lainvoimaiseksi tulemisesta. Lupa raukeaa, ellei sen voimassaoloaikaa erityisestä syystä pidennetä.

RAKENNUSTARKASTAJAN SELVITYS VALITUSKIRJEEN JOHDOSTA: (valituskirje kokonaisuutena liitemateriaalina)

Yleistä:

Rakennuslautakunta on tehnyt myönteisen päätöksen koskien omakotitalon tilapäistä käyttötarkoituksen muutosta majoitusilaksi (pätös kokonaisuudessaan edellä).

Käyttötarkoitus ei täysin vastaa kaavanmukaista käyttöä, joten asia käsiteltiin vähäisenä poikkeamana kaavasta.

MRL §:ssä 171 sanotaan poikkeamisen edellytyksistä mm. seuraavaa:

Poikkeamaa ei saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;*
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;*
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai*
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.*

Kyseinen toimenpide ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, koska rakennukseen, eikä ympäristöön tehdä minkäänlaisia muutoksia.

Toimenpiteellä ei myöskään vaikeuteta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Toimenpide ei johda niin ikään vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Erityisinä syinä poikkeamalle esitettiin toiminnan tilapäisyyttä ja sitä, että tarve kyseiselle toiminnalle on syntynyt nopeasti. Kaavoituksessa kyseistä nopeasti syntynyttä tarvetta ei ole osattu huomioida, joten tarvittavat kaavamerkinnät, jotka mahdollistaisivat kyseisentyypin toiminnan alueella, puuttuvat.

Kaavoittaja on lausunnossaan todennut seuraavaa: *asemakaavan laatimissajankohtana ei ole voitu ennustaa asumisen erilaisia ja muuttuvia tarpeita 50 vuoden päähän. Perheryhmäkodeille yms. ilmennyt todellinen tarve on syntynyt niin nopeasti, että niihin ei ole pystytty reagoimaan myöskään nykyisessä maankäytön suunnittelussa. Toisaalta ko. tarve on todennäköisesti vain tilapäinen, jolloin näiden tarpeiden siirtäminen asemakaavoihin on lyhytnäköistä ja kaavoitusresurssien suuntaamisen kannalta epä-*

tarkoituksenmukaista. Näin ollen tässä tapauksessa MRL:n mukaiseksi erityiseksi syyksi on voitu katsoa asemakaavan hyväksymisen jälkeen muutuneet olosuhteet, sekä palvelutason turvaamiseen ja parantamiseen liittyvät syyt.

Hakija esitti, että tarve toiminnalle on kolme vuotta. Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole ollut syytä epäillä tarpeen tilapäisyyttä, kun vielä ottaa huomioon sen, että hakijalla on ollut mahdollisuus hakea tilapäistä lupaa pitemmäksikin aikaa.

Rakennusviranomaisen on lisäksi käsittelyssään arvioinut, että toiminta ei poikke oleellisesti ympäristövaikutuksiltaan asumistoiminnasta, ja päätös on katsottu näin voitavan tehdä vähäisenä poikkeamana rakennusluvan yhteydessä.

Kyseiseen harkintaan on vaikuttanut lisäksi se, että laajemmin pääkaupunkiseuduilla kyseinen toiminta rinnastetaan täysin asumiseen, jolloin muutos voidaan tehdä ilman rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa.

Päätöksessä on sovellettu MRL:n pykälä 171, 175 ja 176. Päätöksessä on katsottu, että poikkeamisen edellytykset (MRI 171§) täyttyvät ja erityiset syyt poikkeamalle on hyväksyttävissä (pääösteksti ja pykälät kokonaisuudessaan edellä).

Vastauksia valituskirjelmän kohtiin:

Valituksen peruste:

Poikkeamisen myöntämiselle ei ole esitetty laissa edellytettyä maankäytöllistä syytä.

Valituskirjeessä on esitetty mm. *että luvan hakijan esittämä toiminta ei ole luonteeltaan tilapäistä, vaan pysyvää kotouttamisen edistämistä annetun lain 28 §:n mukaista toimintaa, ja että hakijan tai rakennuslautakunnan olisi tullut hankkia selvitys vaihtoehtoisista paikoista esitetulle toiminnalle. Valituskirjeessä on esitetty, ettei tilapäisyydelle ole maankäytöllistä syytä, eikä tilapäisellä käyttötarkoituksen muutoksella saada sellaista kokemusta, joka auttaisi pysyvän vastaavan toiminnan suunnittelussa alueelle. Lisäksi kirjeessä esitetään, että asukkaat ovat täysin alueen ulkopuolisia, eikä tarve sijoittamiselle perustu alueen elinympäristön kehittämiseen.*

Vastine:

176 §:ssä sanotaan seuraavaa: Tilapäisenä pidetään rakennusta, joka sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on katsottava tarkoitetun pysytettäväksi paikallaan enintään mainitun ajan.

KHO 17.9.2003 taltio 2180: *Tilapäisen rakennuksen säännöstä voitiin soveltaa rakennuksen tilapäiseen käyttötarkoituksen muuttamiseen. Rakennuslupa omakotitalon muuttamiseen tilapäisesti seurakuntakodiksi voitiin MRL 176 §:n nojalla myöntää rakennuksen asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta poiketen.*

Vaikka kotouttamistoimintaa sinänsä voitaisiin pitää pysyvänä toimintana, ei se tarkoita, ettei tietyn perheryhmäkodin tarve voisi olla tilapäinen. Tarve perheryhmäkodille voisi lakata siinä yhteydessä, kun asukkaat tulevat täysi-ikäisiksi ja tarve kyseisen rakennuksen käytölle näin poistuisi.

Nuoret, jotka rakennukseen sijoittuisivat, asuisivat rakennuksessa vain 18 ikävuoteen asti. Jos toiminta rakennuksessa olisi suunniteltu pysyväksi, olisi lupaa luonnollisesti haettu viideksi vuodeksi, nyt hakija on arvioinut tarpeen ainoastaan kolmeksi vuodeksi, joka vahvistaa sen, että perheryhmäkoti perustetaan vain näitä nuoria varten.

Hakija on esittänyt hakemuksessaan, että haettu toiminta on tilapäistä, tätä voidaan siis pitää yhtenä kriteerinä vähäisyyden arvioinnissa (kuten KHO:n päätöksessä **17.9.2003 taltio 2180**).

Rakennus sisältää riittävästi asuinhuoneita sijoitettaville nuorille. Huoneiden suurehko määrä mahdollistaa 7-9 nuoren sijoittumisen. Rakennukseen sijoittuu kuitenkin vain yhtä monta henkilöä, kuin mitä sinne voisi sijoittua käyttötarkoituksen ollessa normaalia asumista.

Kauniaisten kaupunki on lupautunut vastaanottamaan vuosittain tietyn määrän pakolaisnuoria ja heidän sijoittautumista keskelle normaalia asumista pidetään parhaana vaihtoehtona.

Rakennuksessa tehtävät muutostyöt ovat lisäksi sen laatuista, että palautus aiempaan asuinkäyttöön ei vaadi minkäänlaisia palautustoimenpiteitä, tilapäisen käytön mahdollistavat toimenpiteet vain parantavat rakennuksen käyttöturvallisuutta myös asuinkäytössä.

Valituksessa esitetään, että rakennusvalvonnan olisi tullut hankkia selvitys siitä, mikä olisi soveltuva paikka kyseiselle toiminnalle. Kun rakennusvalvontaan tulee hakemus, siinä esitetty toimenpide arvioidaan sellaisenaan ja päätös annetaan esitetystä toimenpiteestä.

Valituksessa on esitetty, että kyseiset nuoret ovat jollakin tavalla alueen ulkopuolisia. Aina alueelle muuttavat ovat ulkopuolisia, kunnes he integroituvat alueen muuhun väestöön. Olemassa olevalla väestöllä on suuri merkitys siinä, kuinka hyvin ja nopeasti tämä tapahtuu.

Valituksen peruste:

Päätös johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen

Valituskirjeessä on esitetty mm. *että kyseinen lupapäätös muodostaa ennakkotapauksen ja johtaisi näin vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen, valituskirjeessä on edelleen esitetty, että päätös johtaisi nopeaan asuinalueiden luonteen muuttumiseen ja aiheuttaisi näin myös haittaa kaavoitukselle ja kaavan toteuttamiselle.*

Vastine:

Väite ei pidä paikkaansa, koska kyseisellä päätöksellä ei sallita lisärakentamista, vaan annetaan lupa sijoittaa lähes samankaltaista toimintaa, jo olemassa olevaan rakennukseen. Rakennus on omakotitalo, jossa on rakennettu asuinhuoneita siten, että sinne voisi hyvin sijoittua asumaan perhe, jossa olisi saman verran henkilöitä, kuin mitä sinne on nyt suunniteltu sijoitettavan. Kaikki sijoitettavat lapset ovat alaikäisiä, joten ajoneuvoliikennekään ei voi näin alueella lisääntyä.

Ei siis voida esittää, että muutos johtaisi merkittävään rakentamiseen.

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

Ottaen huomioon toimenpiteen tilapäisyys ja toiminnan luonne, voidaan todeta, ettei päätös johda millään lailla merkittävään rakentamiseen, tai muutokseen pientaloalueella.

Poikkeamassa harkitaan aina erityisiä syitä ja kaikkia tapauksia arvioidaan tapauskohtaisesti, kuitenkin niin, että samanlaisia hankkeita kohdellaan yhdenvertaisesti. Tämä arviointi ei millään lailla vaarannu tämän päätöksen myötä.

Rakennusvalvonnan tulkinnan lähtökohtana on ollut se, että toiminta luokitellaan majoitustoimintaan, koska rakennuksessa toimintaa ”pyörittää” ulkopuolinen henkilökunta.

Johtuen siitä, että toiminta tulkitaan majoitustoiminnaksi, rakennuksessa tulee tarkastella poistumisturvallisuutta ym. toiminnan turvallisuuteen ja terveellisyyteen liittyviä näkökohtia.

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen kanssa yhteisymmärryksessä, rakennusvalvonta on ottanut kyseisessä tapauksessa linjauksen, jolla on pyritty eliminoimaan toiminnasta mahdollisesti syntyvät turvallisuusriskit.

Lupatarvetta harkittaessa ja lupakäsittelyssä on pyritty turvaamaan asianosaisten (mm. naapureiden) oikeus vaikuttaa päätöksentekoon.

Mm. suurin osa pääkaupunkiseudun kunnista katsoo, että kyseisentyyppinen toiminta, kun asukkaita on alle 10, ei poikkea normaalista pientaloasumisesta millään lailla, eikä kunnissa vaadita, että toimenpiteelle haettaisi rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa.

Valituksen peruste:

Alueen kaavan mukaiseen käyttötarkoitukseen kohdistuvien vaikutusten huomioiminen päätöksenteossa

Valituskirjeessä on esitetty mm. *että MRL 171 §:n poikkeamisen edellytyksiä harkitessa olisi otettava huomioon suunnitellun käyttötarkoituksen tyyppilliset vaikutukset asuinpienaloalueen sosiaaliseen toimivuuteen elinympäristönä.*

Vastine:

Kyseisentyyppinen asumiseen verrattava majoitustoiminnalla ei ole mitään vaikutuksia ympäristöön. Nuoret, jotka rakennukseen sijoitetaan asumaan, asuvat rakennuksessa kunnes tulevat täysi-ikäisiksi. Aukkaat eivät siis vaihdu rakennuksessa normaalia asumista useammin, asuminen voidaan luokitella pysyväksi. Aukkaat ovat lapsia, joten heillä ei ole omaa autoa, eli liikenne alueella ei tule lisääntymään. Kyseistä päätöstä ei voi siis verrata valituksessa esitettyyn ennakkotapaukseen KHO 2014:143 jossa majoitustoiminta luokiteltiin lyhytaikaiseksi ja näin heikompa sosiaalista kontrollia lisääväksi.

Kuten edellisessä kohdassa on esitetty, esim. pääkaupunkiseudun yleisten linjausten mukaisesti, alle 10 hengen majoitustoiminta rinnastetaan asuinpienalon käyttötarkoitukseen.

Valituskirjelmässä jää epäselväksi, mitkä siinä väitetyt **pysyvät** haitat ympäristölle olisivat.

Kaavoittaja on lausunnossaan todennut mm. seuraavaa:

Valituksenalaisessa kohteessa toiminta (asuminen) sijoittuu olemassa olevaan asuinrakennukseen ja sen piha-alueelle sekä sieltä pois suuntautuva kulkeminen yleisiä alueita pitkin. Tällöin toiminnan tyypilliset ja ympäristöön aiheuttamat vaikutukset eivät poikkea ympäröivän alueen muiden kiinteistöjen vaikutuksista, eikä siten aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Valituksen peruste:

Suunnitellun toiminnan haitat asemakaavan mukaiselle käytölle

Valituskirjeessä on esitetty mm. että olosuhteita ei voi verrata perheasumiseen. Valituskirjeessä on myös huomautettu, että keskeistä on tapahtuuko majoitettavien pakolaisnuorten nopea kotoutuminen ja ympäristön normeihin sopeutuminen, vai onko arvioitavissa, että he kokevat olevansa vieraina vieraassa ympäristössä.

Vastine:

Toimijalla on pyrkimys muodostaa kotoutettaville nuorille mahdollisimman normaalit asuinolosuhteet ja saada heidät sopeutumaan ympäristöön ja yhteiskuntaan mahdollisimman nopeasti ja hyvin.

Tilannehan ei sinänsä poikkea juuri millään tavalla siitä, että ulkomaalainen perhe, johon kuuluu useampi lapsi, ostaa alueelta ison omakotitalon, ja muuttaa siihen asumaan. Poikkeaman muodostaa ainoastaan se, että kyseisessä tapauksessa toiminnasta rakennuksessa huolehtii ulkopuolinen, tehtävään kouluttautunut aikuinen, joka tekee aktiivisesti työtä nuorten kotouttamiseksi.

Toki tässä työssä ympäristön positiivinen asenne olisi myös hyvin tärkeä.

Kaavoittaja on lausunnossaan todennut mm. seuraavaa:

Yhdyskuntasuunnittelun tavoitteena on tuottaa monipuolisia asuinalueita ja ehkäistä maankäytön suunnittelulla myös segregaaation syntymistä.

Asemakaavassa ei voida asettaa sellaisia rajoittavia tekijöitä, jotka edesauttavat em. ilmiön syntymistä uusilla tai olemassa olevilla alueilla. Näin ollen asukaskannan sosiaalisiin taustoihin, ikään, kansalaisuuteen tms. liittyvät argumentit eivät voi toimia maankäytön suunnittelun lähtökohtana, eikä siten ohjata kaavoitusta tai kaavallisen harkinnan käyttöä.

(kaavoittajan lausunto kokonaisuutena liitemateriaalina)

Valituksen peruste:

Käyttötarkoituksen muutoksen kaupunkikuvalliset vaikutukset

Valituskirjeessä on esitetty mm. että kiinteät tikkaat Yrjö Liipolan tien puoleiselle julkisivulle rumentaisivat selvästi rakennuksen ulkonäköä ja saisivat aikaan sen, että yksi alueen rakennuksista on ulkonäöltään muista selvästi poikkeava.

Vastine:

Varatietikkaan asennusta julkisivuun ei luokitella sen tyyppiseksi toimenpiteeksi, jolla olisi kaupunkikuvallista merkitystä. Varatietikkaan asennus julkisivuun ei vaadi rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupapäätöstä.

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

Asialla ei voi näin olla mitään merkitystä luvan myöntämiseen.

Valituksen peruste:

Lisääntyvä liikenteen määrä alueella

Valituskirjeessä on esitetty mm. *että henkilökunnan autolla tapahtuva asiointi, 7-9 henkilön vieminen harrastuksiin autolla tai mahdollisten kummiperheiden vierailut lisäävät liikennettä alueella merkittävästi siitä, mitä liikenne olisi kohteen asemakaavan mukaisessa käyttötarkoituksessa.*

Vastine:

Ei voida katsoa, että jos sijoitetut nuoret kulkevat harrastuksiin autolla, poikkeaisi oleellisesti siitä, että normaalin perheen lapset kulkevat harrastuksissaan. Koska henkilökunnan määräkään ei ole sen isompi kuin normaaliperheen vanhempien lukumäärä, ei heidänkään liikkuminen voi ylittää normaalia asumisesta aiheutuvaa liikennemäärää.

Valituksen peruste:

Kysymys vähäisestä poikkeamisesta

Valituskirjeessä on esitetty *että ottaen huomioon edellä esitetyt hankkeen vaikutukset ja hankkeesta aiheutuvat muutokset sekä naapureiden huomautus hankkeen johdosta, päätöstä ei olisi voitu tehdä MRL 175 §:ssä tarkoitettuna vähäisenä poikkeamisena, eikä rakennuslautakunta ole ollut näin toimivaltainen ratkaisemaan asiaa.*

Vastine:

Ottaen huomioon luvan tilapäisyyden ja käytön luonteen, sekä kaikki edellä esitetty, käyttötarkoituksen muutosta voidaan pitää vähäisenä.

Valituksen peruste:

Täytäntöönpanon kieltämisestä

Vastine:

Helsingin hallinto-oikeus on tehnyt asiassa jo päätöksen ja hylännyt valituksen tältä osin.

Valituksen peruste:

Oikeudenkäyntikuluista

Valituskirjeessä on esitetty *että valittajan on ollut välttämätöntä tehdä valitus edellä esitettyjen hakemuksen puutteellisen perustelun ja päätöksen puutteellisen valmistelun sekä virheiden vuoksi. Tästä syystä olisi kohtuutonta, että valittajat joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan.*

Vastine:

Edellä esitetyn perusteella päätös on kaikilta osin rakentamiselle asetettujen lakien ja määräysten mukainen, joten oikeudenkäyntikulujen siirtämiselle ei ole perusteita.

Rakennuslautakunta

§ 3

25.01.2017

Viitaten 14.11.2016 saapuneeseen täydennyskirjeeseen, todettakoon, että valitus on valittajille annetun virheellisen muutoksenhakuohjeen mukaan ja huomioon ottaen oikeuskäytännön (KHO:2000:52) katsottava tulleen ajoissa.

PÄÄTÖSEHDOTUS:

Edellä esitetyn perusteella rakennuslautakunta toteaa päätöksen kaikilta osin rakentamiselle asetettujen lakien ja määräysten mukaiseksi ja pyytää Helsingin hallinto-oikeutta hylkäämään tehdyn valituksen sekä itse päätöksen osalta että vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä pykälä tarkastettiin välittömästi.

Liitteet

HHO Lausuntopyyntö Dnro 1349/16/4113
HHO Dnro 13949/16/4113_täydennys liitettäväksi asiakirjoihin
Kavoittajan lausunto_HHO Dnro 13949/16/4113

Rakennuslautakunta

§ 4

25.01.2017

Purkulupahakemus P81-2016 (7. kaupunginosan korttelin 922 tontti 3, Akatemiantie 3-5, päärakennuksen ja autotallin purku)

377/10.03.00/2016

RAKL 25.01.2017 § 4

Hakija anoo lupaa vuonna 1966 valmistuneen omakotitalon sekä kiinteistölle sijoittuvan "sisääntulorakennuksen" purkamiselle.
(päättöehdotus, asemapiirros, Keski-Uudenmaan museoviraston ja kaavoittajan lausunnot sekä kohteen rakennusinventointiote esityslistan liitemateriaalina).

EHDOTUS:

Lupa myönnetään päätösehdotuksesta ilmenevin määräyksin.

Päätös:

Rakennuslautakunta päätti jättää asian pöydälle lisäselvityksiä varten.

Rakennuksista tulee tehdä ulkopuolisen asiantuntijan laatima kuntotutkimusraportti ennen purkulupahakemuksen uudelleen käsittelyä.

Liitteet

Kaavoittajan lausunto
Keski-Uudenmaan maakuntamuseon lausunto purkulupahakemuksesta osoitteessa Akatemiantie 3
Kohteen Akatemiantie 3 rakennusinventointiote
Asemapiirros_Akatemiantie 3
Päätös RAKLK 25.1.2017 § 4 P81-2016 Akatemiantie 3

Rakennuslautakunta

§ 5

25.01.2017

Rakennuslupahakemus R1-2017 (4. kaupunginosan korttelin 591 tontti 3, Mäntymäentie 17, asuinpientalon rakentaminen, maalämpökaivon poraaminen sekä rakennustöiden aloittaminen ennen luvan lainvoimaisuutta)

194/10.03.00/2016

RAKL 25.01.2017 § 5

Lisätiedot:

rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 09 5056 211
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Hakija anoo lupaa asuinpientalon rakentamiselle sekä maalämpökaivon poraamiselle. Tontilla sijaitsee vanha omakotialo, johon on myönnetty purkulupa ja talo tullaan purkamaan ennen uudisrakentamisen aloittamista. Rakennusluvan päätösehdotus, pääpiirustukset ym. lupaan liittyvät asiakirjat ovat esityslistan **liitteenä**.

Hakija anoo mahdollisuutta aloittaa maanrakennustyöt sekä ulkopuoliset lvi-työt valitusajan puitteissa.

EHDOTUS:

Lupa myönnetään liitteen mukaisesta päätösehdotuksesta ilmenevin määräyksin.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Liitteet

Päätös R1-2017 § 4 (4. kaupunginosan korttelin 591 tontti 3, Mäntymäentie 17, asuinpientalon rakentaminen sekä maalämpökaivon poraaminen)
Asemapiirros_Mäntymäentie 17
Pohjapiirros_Mäntymäentie 17
Julkisivut_Mäntymäentie 17
Leikkaukset_Mäntymäentie 17

Rakennuslautakunta

§ 6

25.01.2017

Rakennuslautakunnan delegoinnit rakennustarkastajalle 2017

46/00.01.01/2014

RAKL 25.01.2017 § 6

Lisätiedot:

rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 09 5056 211
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Kauniaisten kaupungin hallintosääntö määrittelee eri toimijoiden toiminnan, toimivallan jaot ja tehtävät. Hallintosäännön 1.3. kohdan mukaan lautakunta voi siirtää päätösvaltaansa edelleen alaiselleen viranhaltijalle. Lautakuntien alaisilleen viranhaltijoille siirtämä päätösvalta kootaan vuosittain tarkistettavaan päätökseen. Ratkaisuvalltaa siirrettäessä tulee huomioida asiaan liittyvä lainsäädäntö sekä ao. toimialan organisaation mukainen päätäntävalta. Lautakunnalta viranhaltijalle siirretyistä asioista tulee hallintosäännön mukaan pitää päätöspöytäkirjaa.

Rakennusvalvonnassa on valmisteltu yhteenveto rakennuslautakunnan päätösvallan edelleen siirtämisestä (delegoimisesta) 25.1.2017 alkaen. Ehdotukset edelliseen, 21.1.2016 § 5 hyväksytyyn ja voimassa olevaan päätökseen sekä siihen vuoden aikana tehtyihin muutoksiin on merkitty punaisella värillä.

Esityslistan **oheismateriaalina** on ehdotus rakennuslautakunnan päätösvallan delegoinniksi 25.1.2017 alkaen.

EHDOTUS:

Lautakunta päättää hyväksyä päätösvaltansa delegoinnin rakennustarkastajalle esityslistan oheismateriaalin mukaisen yhteenvedon mukaisesti 25.1.2017 alkaen.

Pykälä tarkistetaan välittömästi.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin vähäisin tarkennuksin. Päivitetty delegointilistaus on pöytäkirjan **oheismateriaalina**.

Tämä pykälä tarkastettiin välittömästi.

Oheismateriaali

Rakennusvalvonnan delegoinnit 2017
Rakennusvalvonnan delegoinnit 2017_päivitetty

Rakennuslautakunta

§ 7

25.01.2017

Rakennuslautakunnan vuoden 2017 talousarvion toimeenpano

152/02.02.00/2016

RAKL 25.01.2017 § 7

Lisätiedot:

rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 09 5056 211
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Rakennuslautakunta hyväksyi oman talousarvioesityksensä 31.8.2016. Kaupunginvaltuusto puolestaan hyväksyi ja vahvisti vuoden 2017 talousarvion sekä vuosien 2017 – 2019 taloussuunnitelman kokouksessaan 14.11.2016.

Esityslistan **oheismateriaalina** on KV:n hyväksymä talousarvio- ja taloussuunnitelma tulosaluetta koskevin osin. Koko kaupungin talousarvio on luettavissa osoitteessa:

http://www.kauniainen.fi/kaupunki_ja_paatoksenteko/tietoa_kaupungista/talous

Talousarvion ja taloussuunnitelman sitovuus ja seuranta

Talousarvio on kaupungin toimielimiä sitova toimintaohje. Kaupunginvaltuuston päättämät tehtävät, sitovat tavoitteet ja niiden toteuttamiseen myönnetyt määrärahat ovat muutettavissa vain kaupunginvaltuuston päätöksellä. Määrärahaa ei saa ylittää eikä käyttää muuhun kuin talousarviossa mainittuun tarkoitukseen, talousarvioon sisältymättömän toimintamuodon aloittamiseen tai palvelujen laajentamiseen.

Lautakuntien on varmistuttava, että asetetut tavoitteet ja tuotot saavutetaan myönnettyjen määrärahojen puitteissa. Lautakuntaa raportoidaan talousarvion toteutumisesta säännönmukaisesti osavuosikatsausten (30.4 ja 30.8) sekä tilinpäätöksen yhteydessä.

EHDOTUS:

Rakennuslautakunta päättää merkitä asian tiedoksi. Lisäksi lautakunta edellyttää, että talousarvion toteutumisesta raportoidaan lautakunnalle 30.4., 31.8. ja 31.12 (tilinpäätös) tilanteiden perusteella.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Oheismateriaali

Rakennusvalvonnan tulosalueen talousarvio vuodelle 2017

Rakennuslautakunta

§ 8

25.01.2017

Rakennuslautakunnan kevään 2017 kokousaikataulu

RAKL 25.01.2017 § 8

Lisätiedot:

rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 09 5056 211
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Rakennuslautakunnan kokoukset pidetään keskiviikkoisin kello 17.30 alkaen. Kaupunkikuvatoimikunnan kokoukset pidetään pääsääntöisesti tiistaisin, kaksi viikkoa ennen rakennuslautakunnan kokousta kello 8.00 alkaen. Muutokset ja lisäykset kokousaikatauluihin ovat mahdollisia.

EHDOTUS:

Rakennuslautakunnan kevään 2017 kokousaikatauluksi ehdotetaan seuraavaa:

ke	22.2.2017
ke	15.3.2017
ke	26.4.2017
ti	23.5.2017
ke	14.6.2017
ke	23.8.2017

Päätös:

Kevään kokoukset sovittiin pidettävän seuraavasti:

ke	22.2.2017
ke	15.3.2017
ke	26.4.2017
ma	22.5.2017
ke	21.6.2017
ke	23.8.2017

MUUTOKSENHAKUOHJEET

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kauniaisten kaupungin kirjaamosta (katso yhteystiedot oikaisuvaatimusohjeen alla).

Muutoksenhakukiellot ja kieltojen perusteet

Kuntalain 91 §:n (365/1995) mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8

Muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät ja lakiviittaukset:

Oikaisuvaatimusohje

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi kuntalain 89 §:n 1 mom. (365/1995) mukaan tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Pykälät:

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Työsopimussuhteeseen ottamisesta tai päättämisestä voidaan kuitenkin tehdä oikaisuvaatimus vain jos perusteina ovat, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, ja yhteystiedot:

Rakennuslautakunta	Sähköposti:	kirjaamo@kauniainen.fi
Kauniaisten kaupunki	Puh.	09 50561
Kirjaamo	Faksi:	09 5056 535
Kauniaistentie 10	Kirjaamon aukioloaika:	klo 8.00–15.45
PL 52, 02701 KAUNIAINEN		

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista ja se on toimitettava kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja muoto

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava 1) päätös, johon haetaan oikaisua, 2) se, millaista oikaisua vaaditaan ja 3) millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös saadaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimus. Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitusosoitus

Alla mainittuihin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen. Valitusperusteena ei voida käyttää sitä, että päätös on yksityisoikeudellisten säännösten vastainen. Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Muun lain nojalla tehdyn oikaisuvaatimuksen tai valituksen osalta muutoksenhakuoikeus määräytyy sen lain mukaan.

Valitusviranomainen

Viranomaisena, jolle valitus tehdään, ja yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeus	Sähköposti:	helsinki.hao@oikeus.fi
Tuomioistuimet-talo	Puh.	029 56 42000
Kirjaamo	Faksi:	029 56 42079
Radanrakentajantie 5	Kirjaamon aukioloaika:	klo 8.00–16.15
00520 HELSINKI		

Kunnallisvalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää

Hallintovalitus, pykälät: 5 Valitusaika 30 päivää
(katso erillinen muutoksenhakuohje)

Valitusaika alkaa päätöksen antamispäivästä lukien 31.1.2017

Muu valitusviranomaisena (katso erillinen muutoksenhakuohje)

pykälät: Valitusaika päivää

Kunnallisvalitusaika ja sen alkaminen

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista ja se on toimitettava valitusviranomaisen kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Kunnallisvalituksen sisältö ja muoto

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot,
- päätös, johon haetaan muutosta,
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
- sähköpostiosoite, jos valitusviranomaisen päätös saadaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi, kotikunta ja postiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi tuomioistuinmaksulain (1455/2015) mukaan periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun (1.1.2016: 250 euroa).