

Begäran om omprövning av stadsjuristens beslut 18.6.2018 (§ 4) (Skadeståndskrav, vattenskada i källare)

48/03.06.02/2018

KH 03.09.2018 § 135

Mer information:

Stadsjurist Lena Filipsson-Korento, tfn 050 354 0121  
fornamn.efternamn@grankulla.fi

Stadsjuristen har 18.6.2018 (§ 4) beslutat att inte ersätta den skada som ett bostadsbolag förorsakats av en vattenskada. Tjänstemannabeslutet ifråga är som **bakgrundsmaterial**. Till beslutet har fogats på kommunal-lagen baserad sedvanlig anvisning för sökande av ändring.

Innehavarna av den bostad i vilken vattenskadan skedde har i en skrivelse 27.6.2018 begärt omprövning av tjänstemannabeslutet. Bostadsbolaget har däremot inte begärt omprövning.

Sökandena har i sin begäran om omprövning fört fram att tjänstemannabeslutet är felaktigt till den del där sägs att stadens försäkringsbolag beslöt att skadan inte omfattas av försäkringen och till den del det påstås att staden löste dikesrensningen tillräckligt och fortlöpande. Sökandena påpekar att dessa inte kan kontrollera diket dagligen och att en rensning av diket inte är en hållbar lösning utan att en trumma skulle vara säkrare.

Sökandena har krävt att staden ersätter skadorna och att staden vidtar permanenta åtgärder för att förhindra att denna typ av skada inte inträffar igen. Sökandena har i en separat skrivelse senare uppgett att de totala kostnaderna för renoveringen av källaren uppgick till ca 6 000 euro. Skrivelsen är som **bakgrundsmaterial** (enbart till styrelseledamöterna).

Beträffande bakgrundsfakta och motiveringar till beslutet att inte ersätta skadan hänvisas till tjänstemannabeslutet i fråga. Därtill framförs följande som komplettering:

Stadens försäkringsbolag har i sitt beslut konstaterat bl.a. att "I detta fall har orsaken till vattenskadan konstaterats vara det rikliga snöfallet. Skadan har alltså inte förorsakats av ett fel eller en brist vars orsak försäkringstagen har ersättningsansvar för, plötsligt och oväntat uppstått på en byggnad, inrättning, anläggning eller anordning. Utgående från ovanstående anser vi att skadan har förorsakats av en översvämning av smältvatten. Därmed omfattas inte skadan av er försäkring på basis av villkorspunkt 3.2.11, och inte heller kan ersättning för skadorna i källaren betalas på basis av er ansvarsförsäkring." Stadens på skadeståndslagen baserade skadeståndsansvar är naturligtvis inte beroende av huruvida skadan täcks av stadens försäkring eller inte. Däremot är det av betydelse att försäkringsbolagets tolkning av skadeorsaken stöder stadens tolkning.

För att staden ska vara skadeståndsskyldig krävs uppsåt eller vållande från stadens sida. Så som det framgår av beslutet hade staden bara tre

veckor innan skadefallet rensat diket i fråga och efter det har det inte framkommit någon orsak för staden att upprepa detta. Skadefallet ifråga har därför inte uppstått på grund av att diket skulle ha varit tilltäppt på grund av försumlighet från stadens sida, utan det har berott på å ena sidan det ytterst rikliga snöfallet 12-13.12.2017 samt det faktum att grannfastigheten i samband med plogning stjälpst stora mängder sand-/grusblandad snö i diket. Staden är inte ansvarig för åtgärder vidtagna av grannfastigheten eller för snöfall. På nämnda grunder är staden inte ansvarig för den skada sökandena utsatts för, såsom konstaterats i tjänstemannabeslutet.

Vad det gäller kravet på att staden ska vidta permanenta åtgärder för förhindrande av nya skador så bör påpekas att stadsjuristen bara kan ta ställning till kravet på skadeståndsansättning och att man därför inte här kan behandla detta yrkande. Konstateras kan dock att ärendet till denna del fortfarande är aktuellt hos stadens kommunteknik.

SD:

STS besluter att inte ändra på det tjänstemannabeslut som stadsjuristen fattat 18.6.2018 (§ 4).

Beslut:

Beslutsförslaget godkändes.