

Suomenkielisten peruskoulujen opettajien ja kaupunginhallituksen välinen yhtenäiskoulua ja siihen liittyvien eri vaihtoehtojen selvittämistä koskeva keskustelutilaisuus 5.3. klo 14.40 - 16. 00 Kasavuoren koulun auditoriossa

Tilaisuudessa olivat 55 opettajan (erill. nimilista) lisäksi läsnä:

Leena-Maija Niemi, yläkoulun rehtori
 Jarmo Ranta, alakoulun rehtori
 Lauri Ant-Wuorinen, KH:n jäsen
 Johan Johansson, KH:n jäsen
 Sofia Stolt, KH:n jäsen
 Juha Pesonen, KH:n jäsen
 Tapani Ala-Reinikka, KV:n pj
 Christoffer Masar, kaupunginjohtaja
 Camilla Söderström, hallintopäällikkö
 Gun Söderlund, kaupunginsihteeri

Kaupunginjohtaja avasi tilaisuuden ja selosti kaupunginhallituksen päätöstä 28.1.2019 § 11, jolla se palautti kysymyksen hallinnollisesta yhtenäisestä suomenkielisestä peruskoulusta ja pyysi, että sille valmistellaan viimeistään 25.3.2019 mennessä esitys rehtorimallista, jossa suomenkielisen perusopetuksen ala- ja yläkoulua johtaa yhteinen rehtori ja molemmilla kouluilla on virka-apulaisrehtori.

<http://kauniainenfi.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20192763-3>

Kaupunginjohtaja totesi opettajien lähettäneen em. päätöksen jälkeen kaupunginhallituksen jäsenille kirjeen, jossa he tiedustelevat muun muassa millaisia päätöksen perusteluissa mainittuja pedagogisia ja toiminnallisia etuja uusi johtamismalli hallituksen mielestä toisi.

Edelleen kaupunginjohtaja totesi toimivansa keskustelun puheenvuorojen jakajana ja hallintopäällikkö ja kaupunginsihteeri keskustelun keskeisten kysymysten ja vastausten kirjaajina. Läsnä olevat KH:n edustajat esittelivät itsensä.

O = opettajan kysymys/kommentti
 NN = hallituksen edustajan vastaus/kommentti
 KJ = kaupunginjohtajan vastaus/kommentti

O: Kysyy missä vaiheessa asia päätetty tai päätetään. Kysymyksen tekijä pohtii myös mahdollista äänestystä asiassa.

KJ: Toteaa, ettei asiasta ole vielä lopullisesti päätetty.

JJ: Toteaa, että asia on palautettu valiokuntaan, joka selvittää KH:lle sen pyytämiä asioita, jonka jälkeen hallitus ottaa kantaa asiaan. Mahdollisiin äänestyksiä koskevaan pohdintaan hän toteaa tavoitteena olevan hallituksen yksimielinen päätös asiassa.

O: Kysyy mikä on tilaisuuden funktio, minkä takia on kokoonnuttu, kun useita kuulemisia on jo pidetty. Kysyjä toteaa, että opettajakunta on esittänyt useita kysymyksiä, joihin eivät ole saaneet vastauksia ja että voisiko joku selventää asiaa.

LA-W: Avaa hieman kaupungin strategian valmistelua ja siihen liittyviä tavoitteita koulun kehittämisestä, kaupungin tavoitteesta olla kehityksen kärkirintamassa ja vilpittömästi halusta kehittää ja panostaa

kaupungin kouluihin sekä hallinnollisen lisäresursoinnin tarpeesta. Lisäksi hän toteaa ruotsinkielisen opetustoimen rehtorimallin pilotoinnin ja päätöksen sen siirtymisestä toteutukseen tulevan lukuvuoden alusta. Hän myös toteaa kaikessa muutoksessa olevan niin hyviä kuin huonojakin puolia.

O: Toteaa ruotsinkielisen opetustoimen pilotoinnin keston ja siitä tehdyn kahden kyselyn tuloksista.

LA-W: Toteaa, ettei tunne tulosten yksityiskohtia. Tähdentää peruslogiikan olevan mahdollisimman yhtenäisessä koulupolussa.

O: Toteaa hallituksen jäsenten varmasti lukeneen koulujen kehittämistyöstä annetut arviot ja seurantatulokset ja kysyy, onko hallituksella käsitys, ettei työn laatu ole riittävän hyvää?

LA-W: Vastaa, että paljon hyvää on tehty ja saatu aikaan, mutta että hallitus näkee yhtenäisen hallinnon voivan saattaa pedagogisen kehittämistyön seuraavalle askeleelle kohti vielä parempaa.

O: Esittää kysymys opetustoimen hallinto henkilöstön lukumäärästä.

KJ: Vastaa kysymykseen (suomen- ja ruotsinkieliset opetuspäälliköt, joilla alaisina rehtorit ja oppilashuoltohenkilöstöä).

JJ: Toteaa yleisesti, että kaupungille on noin vuosi sitten hyväksytty yksi strategia koko opetustoimelle ja ihmetteli hieman kahden eri johtamismallin valmistelua, jonka vuoksi hallitus vielä halusi palauttaa asian valiokunnalle tarkasteltavaksi, semminkin kun toista mallia ei oltu käsitelty suomenkielisessä valiokunnassa. Lisäksi hän totesi ruotsinkielisen koulutoimen henkilöstön ja valiokunnan pilotoinnin tuloksena olleen tyytyväisiä valitsemaansa rehtorimalliin.

O: Kysyy onko hallituksen mielestä 1½ vuoden pilotointi riittävän pitkä aika?

O: Kysyjä kertoo häntä mietityttäneen paljonkin, kun edellisellä kuulemiskierroksella oli tullut käsitys, että päättäjät ymmärsivät miksi nykyistä perusopetuksen kahden rehtorin mallia haluttiin jatkaa ja kysyi, onko ruotsinkielinen malli nyt ainoa tie?

O: Kysyjällä on vahva tunne, että asia on jo päätetty silloin, kun strategia tehtiin ja kysyi miksi käytetään työaikaa kuulemiseen, kun ei näkemyksiä huomioida ollenkaan?

O: Kysyy miten KH voi päättää vastoin valiokunnan yksimielistä esitystä.

O: Kysyy onko ruotsinkielisen peruskoulun rehtorin työpiste koulussa vai kaupungintalolla?

KJ: Toteaa KH:lla luonnollisesti olevan oikeus päättää valiokunnan esityksestä poiketen.

LA-W: Palaa kysymykseen siitä, ettei ruotsinkielistä rehtorimallia oltu käsitelty ollenkaan suomenkielisessä valiokunnassa, jonka vuoksi asia palautettiin.

JJ: Palaa vielä kysymykseen miltä KH:n näkökulmasta näyttää, että kieliryhmille samaa strategiaa toteutettaisiin eri tavalla ja toteaa että hallituksen tehtävä on koordinoita ja nyt tarkastella kysymystä siitä, miksi strategiaa toteutettaisiin eri tavalla.

SS: Toteaa, että KH on vain palauttanut ja pyytänyt lisäselvityksiä em. vaihtoehdosta, eikä vielä päättänyt asiasta.

JP: Nostaa myös esille kysymyksen siitä, ettei ruotsinkielistä rehtorimallia oltu selvitetty suomenkieliselle valiokunnalle ja toteaa kysymykseen miksei opetuskunnan kirjelmässä esitettyihin kysymyksiin oltu vastattu vielä, että hallitus ensin haluaa selvittää asiaa ja eri malleja perusteellisesti, jonka jälkeen vasta voi ottaa kantaa lopullisesti asiaan.

O: Toteaa, että hallituksen päätöksessä lukee selvästi minkälainen valmistelu pitää tehdä, eli samanlainen hallintomalli kuin ruotsinkielisellä puolella.

KJ: Toteaa, että viranhaltijan velvollisuus on selvittää päättäjien pyytämät asiat ja toteaa samalla esittelijän oikeudesta olla eri mieltä ja jopa poiketa esittelyssään päättäjien keskusteluissaan ilmaisemasta kannasta.

O: Toteaa myös arjen ratkaisujen olevan erilaisia ja toteaa esimerkkinä opetustointien tietoteknisten ratkaisujen olleen vuosia erilaisia, myös strategiassa voidaan kulkea eri polkuja, ja viittaa erilaisten ratkaisujen olleen rikkaus eikä este kehitykselle.

JP: Kysyy mitkä ovat ne asiat, jotka askarruttavat ja joihin halutaan vastauksia?

KJ: Viittaa aikaisempiin valiokunnan kuulemistilaisuuksiin ja toteaa hyvänä asiana, että tässä tilaisuudessa hallitus voi itse kuulla opettajakunnan kannat ja perustelut.

O: Toteaa palautuspäätöksessä mainitut taloudelliset vaikutukset versus kasvavat hallinnon palkkamenot ja alenevat valtionosuudet, pohtii tätä yhtälöä.

KJ: Toteaa, että opetuksesta ei tulla säästämään, vaan että lisäresursointiin kohdistetaan tarvittava lisämääräraha.

JJ: Toteaa, ettei karsita resurssia perusopetukseen, päinvastoin malli maksaa hieman enemmän. Jos sote- ja maakuntauudistus toteutuu, kunnalle jää vain varhaiskasvatus ja perusopetus, joihin KH on valmis satsaamaan lisäresursseja. Kyseessä ei ole säästötoimenpide.

O: Kysyy mikä on se epäkohta, joka halutaan korjata, johon haetaan muutosta?

O: Kysyy miten taloudellinen satsaus uuteen rehtorin virkaan lisää pedagogista osaamista ja yhtenäisyyttä?

O: Pitää harjoitettavaa henkilöstöpolitiikkaa poukkoilevana, viittaa koulusihteerien poistamiseen ja rehtorin virkojen lisäämiseen ja asiantuntijaosaamisen hävittämiseen muualle. Toteaa opetuspäällikön todenneen puheenvuorossaan päätöksen tarkoittavan, että kaikki kolme rehtorin virkaa laitetaan hakuun. Toteaa edelleen, että kannattaisi olla huolissaan toteutettavasta henkilöstöpolitiikasta. Hän viittaa siihen, että työssä, jossa palkka ei juurikaan jousta teki työnsä hyvin tai heikommin on äärimmäisen tärkeää, että työn arvostus on merkityksellistä, nyt toteutetulla tavalla toimia ei jää motivaatiota kehittää työtä.

O: Toteaa hallintoa olevan melko ”paksusti” ja vähän alaisia yhdellä päälliköllä, hänen mielestään on vierasta, että halutaan lisätä resurssia hallintoon, kun sen sijaan resurssia tulisi lisätä opetukseen. Hän toteaa päättäjillä olevan selvästi eri näkymä opetuksen tasosta. Edelleen hän toteaa Kasavuoren opetushenkilöstön tuoneen esille yhteisen kantansa, kun taas Mäntymäessä ei ole muodostettu yhteistä kantaa, vaan toteaa että Mäntymäen koulu ei ole yhdellä äänellä puhumassa jonkun asian puolesta.

KJ: Kertoo yleisestä parantuneesta taloustilanteesta, viittaa vuoden 2016 tasapainotustoimenpiteisiin, jotka jonkun verran myös kohdistuivat kouluihin ja toteaa nyt voitavan panostaa hieman lisää, tähdentäen kuitenkin, että päätökset ovat poliittisten päättäjien käsissä.

LA-W: Toteaa KH:n arvostavan opettajien työtä ja kouluja, kysymys ei ole työntekijöiden arvostuksen puutteesta mitenkään, mutta hänkin haluaa pohtia mikä olisi hyvä hallintomalli vielä 5-10 vuoden kuluttua ottaen myös huomioon alakoulun kasvavan oppilasmäärän. Asteittain tarvitaan hallintoakin lisää.

JJ: Toteaa ruotsinkielisellä puolella haasteena olleen yhteistyön ja koulujen välisen tiedonkulun puutteen, ja siksi sinne valitun rehtorimallin soveltuvan perusopetukseen hyvin. Hän myös viittaa muihin asioihin esim. opettajaresurssien parempaan hyödyntämiseen.

JP: Toteaa hallituksen ja päättäjien arvostavan koulun työtä, mutta haluavan ”yhden koulun”, joka tekee yhdessä, eli yhteistyön kasvattaminen on kyseessä.

O: Kysyy mikä ei toimi, missä on vika, onko ongelma yksi rehtori/koulu? Korjataan samaa asiaa meillä?

O: Toteaa, että nyt kaksi erinomaista rehtoria, joilla saumaton yhteistyö, toimivat koko ajan tiiviisti, ei ole kynnystä koulujen välillä. Kolmen rehtorin malli ei lisää yhteistyötä, uskooka pois! Toteaa seuranneensa viimeiset 10 vuotta hienoa yhteistyötä, todella hienoa yhteistyötä.

O: Toteaa myös pelkkää myönteistä kahden rehtorin tiimistä, heidän toimivasta laajasta yhteistyöstä ja esittää pelkonsa ns. johtavasta rehtorista, jolloin yhteistyö muuttuu erilaiseksi.

O: Toteaa, että opettajakunta ei todellakaan pelkää muutoksia tai uudistuksia, siitä ei ole kysymys, muutoksiin ja uudistuksiin on totuttu, mutta kuunnelkaa meidän pedagogista kokemusta!

O: Kysyy mikä on se konkreettinen pedagoginen ja hallinnollinen hyöty eri rakennuksissa toimittaessa, joka hallituksen esittämällä rehtorimallilla saavutetaan?

O: Kysyy mitä tarkoittaa hallituksen palautusesityksessä mainittu ”opettajien yhteistyötä ja resurssien yhteiskäyttöisyyttä sekä opettajuuden vahvistamista” koskeva maininta. Mikä puuttuu? Miten yhteistyö paranee? Kysyjä haluaa konkreettisia vastauksia.

JP: Toteaa konkreettisena esim. uuden opetussuunnitelman tavoitteet ja yhtenäiset koulupolut, yläkoulun sisältöjä saa tuotua alakoulun puolelle.

JJ: Toteaa että suomenkielisellä puolella yhteistyö varmasti on toiminut paremmin kuin ruotsinkielisellä puolella. Sen sijaan vanhemmat ruotsinkielisellä puolella ovat tuoneet esille huolensa ala- ja yläkoulujen välisestä puutteellisesta yhteistyöstä ja siksi nyt tehty ratkaisu on ollut luonnollinen (jos vanhemmilta tulee moitteita olisi kummallista, ellei haettaisi muutosratkaisuja). Siksi hallitus nyt haluaa selvittää tämän mallin toimivuuden myös suomenkielisellä puolella.

O: Kysyy hirttäydytäänkö yhteen strategiseen lauseeseen?

JJ: Toteaa toistamiseen, ettei strategiaseminaareissa esitetty vastalauseita strategian sisällöstä ja yhtäkkiä valmistellaan kaksi erilaista johtamisjärjestelmää.

O: Toteaa, että voi olla hyvä ratkaisu ruotsinkielisellä puolella, mutta ei ole kuullut, etteikö yhteistyö toimisi suomenkielisellä puolella. Opettaja kertoo useita esimerkkejä kouluasteiden välisestä yhteistyöstä. Kysyy ruotsinkielisen puolen oppilasmäärää, josko se vaikuttaisi.

SS: Oppilaita on saman verran molemmilla puolilla.

O: Toteaa, että korvaan kalskahti pahasti, että halutaan alakouluun aineopettajia. Osaamista löytyy myös alakoululla, tämä ei ole syy eikä peruste. Ihmettelee miksi nykyisten rehtoreiden yhteistyötä halutaan

”löystyttää” ja tiedustelee missä tarkoitus, että rehtorit fyysisesti toimivat, miten yhteistyö mahdollistetaan?

JP: Toteaa, että aineenopettajat kohtaisivat näin oppilaita jo aikaisemmassa vaiheessa, oppilaat tulevat tutuiksi. Virka-apulaisrehtorit hoitavat käytännön päivittäisasiosta ja peruskoulun yhteinen rehtori on pedagogiikan varmistaja.

O: Kysyy mistä tulevat opetustunnit, tunnit eivät riitä?

JP: Toteaa koulun kasvavan, jolloin tunteja tarvitaan lisää.

TA-R: Kertoo yhtenäiskoulujatkuksesta, synkronoidusta siirtymisestä asteelta toiselle koulujen välillä, vakuuttaa, että opettajien eri tarvitse olla huolissaan, tähdentää rehtorin läsnäolon tärkeyttä.

O: Toteaa yhtenäiseen koulupolkuun liittyen, että oppilaat tulevat yläkouluun Mäntymäen koulusta ja 14 muusta koulusta sekä kysyy, onko rehtorilla opetustunteja?

Rehtori (LM-N): Kertoo, että sekä ylä- että alakoulussa rehtoreilla on nykyään opetuksen ohjausta.

O: Toteaa, että Kauniaisten suomenkielinen opetustoimi on edelläkävijä koko Suomessa ja nyt kannattaa todella tarkoin harkita mitä tehdään, ei ole viisasta valita vain yleisiä linjauksia ja suuntia vaan tulee vaalia sitä mitä Kauniaisten suomenkielisessä opetustoimessa on tehty ja tehdään. Opettaja kertoo olleensa pitkään mukana ja nähneensä monen muutoksen ja toteaa, että koulut tarvitsevat nykyiset ns. omat rehtorinsa; nyt esitetty peruskoulun yhteinen rehtori ja molemmilla kouluilla virka-apulaisrehtori ei tue koulun kehitystä.

(JJ poistuu)

O: Kysyy sihteerityövoiman resursoinnista, jos koulun arkea todella halutaan helpottaa ja hallintoon voidaan tehdä lisäyksiä?

O: Toteaa, että tarvitaan rehtori per koulu ja kysytään jälleen mikä on hallinnollisen rehtorin funktio?

O: Kysyy miksi vastustettiin yhtenäiskouluun siirtymistä ”saman katon alle”?

LA-W: Toteaa, että sihteeriasiaa selvitetään parhaillaan.

TA-R: Toteaa, että Mäntymäkeen ei mahdu lukiota, ja että koulusihteereiden työn olevan lukiossa esim. ylioppilaskirjoitusten johdosta hyvin erilaista kuin peruskouluissa.

O: Lukee hallituksen palautuspäätöstä ja kysyy miten päätös pitää ymmärtää, onko asia todellisuudessa jo kuitenkin päätetty, vai mitä?

KJ: Toteaa, että nämä asiat tulee selvittää ja että päätösehdotus on viranhaltijoiden käsissä.

LA-W: Toteaa, että hallitus haluaa selvittää asiaa vielä koska ruotsinkielistä mallia ei ole käsitelty suomenkielisessä valiokunnassa.

O: Kysyy tuliko ruotsinkielisellä puolella rehtorin virat hakuun?

SS: Toteaa, että tilanne ruotsinkielisellä puolella on hieman toinen (esim. avoinna ollut toinen rehtorinvirka lakkautettu). Hän tuo myös esille suhtautuneensa ensin skeptisesti mallia kohtaan, mutta nyt pilotoinnin

tuloksena olevansa tyytyväinen ratkaisuun. Ei kuitenkaan pidä välttämättömänä, että suomenkielisellä puolella on käytössä sama rehtorimalli.

O: Toteaa, ettei opettajakunta pidä em. rehtorimallia ok:na suomenkieliselle puolelle siitä huolimatta, että hallintomallit muilta osin ovat suhteellisen samanlaisia.

KJ kiitti osallistujia keskustelusta ja muistutti, että KH käsittelee asiaa kokouksessaan 25.3.

Muistiin kirjasi,

Gun Söderlund
Camilla Söderström