

Oikaisuvaatimus SOVV:n päätökseen 15.5.2019 § 36 (Otto-oikeuden käyttäminen asiassa "Viranhaltijan siirtäminen toiseen virkasuhteeseen (454026)")

176/01.01.01/2019

SOVV 19.06.2019 § 49

Lisätiedot:

sivistystoimenjohtaja Heidi Backman, puh. 050 566 8800  
opetuspäällikkö Sari Aarniokoski, puh. 050 382 6265  
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Oikaisuvaatimuksen tekijä on määräajassa 24.5.2019 toimittanut oikaisuvaatimuksen suomenkielisen opetus- ja varhaiskasvatusvaliokunnan päätökseen 15.5.2019 § 36 Otto-oikeuden käyttäminen asiassa "Viranhaltijan siirtäminen toiseen virkasuhteeseen (454026)".

Sivistystoimenjohtaja oli 8.5.2019 § 44 tehnyt päätöksen, jolla virassa oleva alakoulun rehtori oli siirretty perusopetuksen rehtoriksi. Viranhaltijapäätös on **oheismateriaalina**.

Valiokunta päätti 15.5.2019 esitettyjen erityisten syiden perusteella, että otto-oikeuden käyttämistä koskeva asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta. Valiokunta päätti käyttää otto-oikeutta sivistystoimenjohtajan 8.5.2019 tekemään päätökseen § 44 koskien viranhaltijan siirtämistä toiseen virkasuhteeseen ja päätti kumota mainitun viranhaltijapäätöksen. Samalla valiokunta päätti asettaa suomenkielisen perusopetuksen yhteisen rehtorin viran (454026) julkiseen hakuun välittömästi ja päätti että rekrytointiprosessiin kuuluu ulkopuolisen tekemä soveltuvuusarviointi. Lopuksi valiokunta päätti siirtää viranhaltijan siirtämistä virka-apulaisrehtorin virkaan koskevan asian käsittelyn valiokunnan seuraavaan kokoukseen, johon mennessä viranhaltijalle oli viranhaltijain 24 §:n 3 momentin mukaan varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen siirtämistä.

Valiokunnan päätös on luettavissa linkistä

<http://kauniainenfi.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20192815-2>.

Päätökseen on haettu oikaisua siltä osin kuin valiokunta on päättänyt asettaa suomenkielisen perusopetuksen yhteisen rehtorin viran julkiseen hakuun. Oikaisuvaatimus on **oheismateriaalina**.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että päätökseen liitetty muutoksenhakuosoitus on virheellinen, kun oikeus hakea oikaisua ei ole annettu viran haettavaksi julistamisen osalta. Suomenkielisen perusopetuksen yhteisen rehtorin viran asettaminen julkiseen hakuun ei ole vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, sillä samalla siinä päätetään, ettei oikaisuvaatimuksen tekijää siirretä tähän virkaan.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään pääasian osalta, että kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain hengen mukaista on, että viranhaltija siirretään uu-

delleenjärjestelyiden yhteydessä mahdollisimman lähelle sitä tehtävää, jota hän on ennen siirtämistään tehnyt, mikäli monia virkoja on auki. Oikaisuvaatimuksen tekijän tämänhetkistä rehtorin työtä vastaavin virka on perusopetuksen yhteisen rehtorin virka eikä apulaisrehtorin virka ja siten oikaisuvaatimuksen tekijä tulisi siirtää yhteisen rehtorin virkaan.

Oikaisuvaatimuksessa on myös viitattu viranhaltijalain säännökseen viranhaltijoiden tasapuolisesta kohtelemisesta sekä yhdenvertaisuuslakiin. Oikaisuvaatimuksen tekijää kohdellaan eri tavalla kuin ruotsinkielistä vastaavassa tilanteessa ollut rehtoria, mikä on vastoin työnantajaa velvoittavaa viranhaltijoiden tasapuolisen kohtelun velvoitetta. Oikaisuvaatimuksessa esitetään lisäksi, että epätasapuolista kohtelua ei ole perusteltu hyväksyttävästi, koska kunnan sisäinen päätöksenteon johdonmukaisuus ei mene työnantajaa velvoittavan viranhaltijoiden keskinäisen tasapuolisen kohtelun edelle.

Oikaisuvaatimuksen johdosta todetaan seuraavaa:

Valiokunnan päätös on sisältänyt useita eri osioita, joista suurin osa on katsottu vain valmisteluksi. Viran asettaminen julkiseen hakuun on perinteisesti katsottu viran täyttämistä edeltäväksi valmistelutoimenpiteeksi, mihin päätökseen ei saa erikseen hakea muutosta. Varsinaisesta virantäyttöpäätöksestä voi tehdä oikaisuvaatimuksen, ja siinä yhteydessä vedota mahdollisiin menettelyvirheisiin.

Valiokunnan päätökseen on liitetty muutoksenhakuosoitus viranhaltijapäätöksen kumoamisen osalta, koska päätöksen on siltä osin katsottu vaikuttaneen merkittävästi viranhaltijan oikeusasemaan. Käytännössä kummasakin tilanteessa on kyse samasta asiasta: otto-oikeuden käyttämisen myötä viranhaltijalta on poistettu velvollisuus, ja samalla oikeus, siirtyä nykyistä vaativampaan virkaan, ja laittamalla virka julkiseen hakuun lopputulos on sama.

Vaikka oikaisuvaatimus on tehty vastoin kaupungin antamaa muutoksenhakuosoitusta ja oikaisuvaatimus siten olisi sen perusteella mahdollista jättää tutkimatta, on tarkoituksenmukaisempaa käsitellä tehty oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan, jotta asiaa ei mahdollisen jatkovalituksen johdosta hallinto-oikeuden toimesta palauteta asian uudelleen käsittelemiseksi tältä osin.

Mitä tulee oikaisuvaatimuksessa esitettyyn väitteeseen, että viranhaltija tulee siirtää uudelleenjärjestelyiden yhteydessä mahdollisimman lähelle sitä tehtävää, jota hän ennen siirtämistään on tehnyt, mikäli monia virkoja on auki, todetaan seuraavaa:

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 24 §:n mukaan viranhaltija voidaan siirtää toiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana, jos hänen asemansa toistaiseksi otettuna tai määräaikaisena viranhaltijana ei muutu ja perusteena on toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy ja hänen varsinainen palkkansa ei alene tai hän on antanut siirtoon suostumuksensa taikka siirtoon on muu hyväksyttävä syy ja viranhaltija on antanut siirtoon suostumuksensa.

Tässä tapauksessa viranhaltija täyttää sekä perusopetuksen yhteisen rehtorin, että virka-apulaisrehtorin kelpoisuusvaatimukset, hänen asemansa toistaiseksi otettuna viranhaltijana ei muutu, perusteena on toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy ja viranhaltijan palkka ei alene. Myös virka-apulaisrehtorin virkaa on asian eri käsittelyvaiheissa (SOVV 13.3.2019, KH 25.3.2019) katsottu viranhaltijalle sopivaksi, vaikkakaan lopullista siirtopäätöstä ei ole vielä tehty. Koska viranhaltijaa ei ole vielä siirretty toiseen virkaan, asiasta on muilta osin ennen aikaista lausua.

Mitä tulee oikaisuvaatimuksessa esitettyyn viranhaltijoiden tasapuolisesta kohtelamisesta ja yhdenvertaisuuslaista, todetaan seuraavaa:

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetään, että työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua. Lisäksi on viitattu yhdenvertaisuuslakiin. Myös yhdenvertaisuuslain nojalla erilainen kohtelu on tietyissä tilanteissa oikeutettua.

KH on päätöksessään 25.3.2019 (§ 46) esittänyt erilaisen kohtelun perusteluiksi, että ruotsinkielisellä puolella tilanne oli toinen, koska ruotsinkielisen yläkoulun rehtori oli hoitanut ruotsinkielisen perusopetuksen yhteisen rehtorin tehtäviä 1.8.2017 lähtien. KH katsoi, ettei suomenkielisessä perusopetuksessa ole tarvetta pilotoinnille, koska se voi hyödyntää ruotsinkielisessä perusopetuksessa tapahtunutta pilotointia.

Edellä olevan perusteella on aiemmassa päätöksessä katsottu olevan perusteltua olla laittamatta ruotsinkielisen perusopetuksen yhteisen rehtorin virkaa julkiseen hakuun, toisin kuin suomenkielisellä puolella, jossa asian käsittelyn eri vaiheissa on myös tuotu esiin viranhaltijalain 4 §:ssä oleva pääsääntö siitä, että virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumnettelyä. Väite eri kohtelusta pelkän kielen perusteella kiistetään.

Lisäksi perusteluina viitataan valiokunnan päätöksestä ilmenevään päätöksenteon johdonmukaisuuteen.

Päätösehdotus:

Suomenkielinen opetus- ja varhaiskasvatusvaliokunta merkitsee tiedoksi oikaisuvaatimuksen ja toteaa, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.

.....

Jäsen Laitinen poistui esteellisenä kokoushuoneesta tämän asian käsittelyn ajaksi (HallintoL 28 § 1 momentti 3 kohta).

Jäsen Sissala ehdotti jäsen Sivulan kannattamana päätösehdotukseksi seuraavaa:

”SOVV päättää ratkaista peruskoulun rehtorin viran täyttämisen kokonaisuudessaan siten, että huomioon otetaan myös Mäntymäen koulun rehtorin asema ja hänen siirtämisensä perusopetuksen rehtorin virkaan.

Perusopetuksen rehtorin viran julistaminen avoimeksi ja haettavaksi on siten em. päätöksen (voimaantulon) jälkeinen tehtävä, jos se on tarpeen. (Sen tehtävän voi hoitaa toimialan ja opetustoimen johto ilman valiokunnan opastustakin).”

Suoritetussa äänestyksessä, jossa sivistystoimenjohtajan pohjaehdotusta kannattavat äänestivät "jaa" ja jäsen Sissalan ehdotusta kannattavat äänestivät "ei", jäsen Sissalan ehdotus hävisi äänin 5-2 (Sissala, Sivula).

Jäsen Sissala ja jäsen Sivula ilmoittivat jättävänsä eriävän mielipiteen päätöksestä (**liitteenä**).

Päätös:

Suomenkielinen opetus- ja varhaiskasvatusvaliokunta päätti merkitä tiedoksi oikaisuvaatimuksen ja totesi, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen.