



ERIÄVÄ MIELIPIDE

Asia: Kaupunginvaltuuston 11.11.2019 päätös 2) omavelkaisen takauksen myöntäminen Oy Apotti Ab:lle

Kaupunginhallituksen esityksen mukaan "KV päättää c) että Oy Apotti Ab panttaa nyt myönnettävän ja aiemmin myönnetyn takauksen vastavakuudeksi yrityskiinnityksen (Oy Apotti Ab, 2699989-5) esitysosan mukaisesti."

Esitysosan mukaan "Yhtiö on tilannut ulkopuolisen arvion yritysikiinnityksen alaisen omaisuutensa vakuusarvosta. Oy Apotti Ab:n yhtiökokouksessa 22.10.2019 päätettiin hakea vakuusarvoltaan 162 miljoonan euron arvoista yritysikiinnitystä omistajittain omistusosuuksien suhteessa. Yritysikiinnityksen vakuusarvo Kauniaisten osalta on n. 0,774 miljoonaa euroa."

Esitin, että

- ensisijaisesti: asia tulee palauttaa vakuuden yksilöintiä ja esityksen täydentämistä varten
- toissijaisesti esitys tulee hylätä epäselvän vakuuden takia kuntalain 129 §:n vastaisena

Perustelut:

Esityksessä ei ole yksilöity vakuudeksi edellytettävien

- yritysikiinnitysten määrää (esittelyssä mainittu kiinnitysten vakuusarvo)
 - yritysikiinnitysten etuoikeutta (ovatko kiinnitykset parhaalla etuoikeudella vai jotain muuta)
- Esityksestä ei ilmene myöskään se, mihin yritysikiinnitysten esitetty 162 M€ vakuusarvo perustuu.

Huomionarvoista lisäksi on se, että yhtiö/lainan hakija itse on tilannut ulkopuolisen arvion vakuusarvosta. Esityksenä ei käy myöskään ilmi, onko ulkopuolista arviota käytetty edes esitetyn vakuusarvon pohjana vai onko kyse yhtiön omasta vakuusarvo näkemyksestä. Yleensä rahoittajat itse arvioivat vakuuden arvon, koska monesti lainan hakija arvioi vakuuden yläkanttiin ja käyttää vakuuden käypää arvoa vakuusarvon sijaan. Yritysikiinnityksen vakuusarvo on yleensä maksimissaan 30-50% vakuuden käyvästä arvosta (**liite 1**). Kiinnitysten määrää, vakuuden arvoa ja rahoittajille merkityksellistä vakuusarvoa ei siten pidä käsitteinä sekoittaa toisiinsa eikä tiedossa ole se, mikä on esityksen sisältö tältä osin.

Kunnan vakuuden antaminen on säännelty kuntalain 129 §:ssä (Lainan taikka takauksen tai muun vakuuden antaminen). "Kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla." HE 268/2014 mukaan momentissa mainittujen edellytysten täyttyminen tulisi arvioida jokaisen toimenpiteen osalta erikseen (**liite 2**).

Säännöksessä on siten 3 erillistä sääntöä, joista kaikkien kohtien tulee täytyä. Esitetty takaus ei mielestäni 1. vaaranna kunnan kykyä eikä 2. siihen sisälly merkittävää taloudellista riskiä. Kohdan 3 mukaan "Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla." Valtuusto ei voi arvioida täyttykö kuntalain 129 §:n mukaiset kaikki kolme edellytystä, mikäli vakuutta ei ole yksilöity eikä valtuustolla ole tiedossa myöskään vakuuden vakuusarvoa / kattavuutta. Valtuustolla tulee olla myös riittävä tieto ennen päätöksentekoa vakuusarvon oikeellisuuden arviointiin.

Oikeuskäytännön mukaan kunnan tekemä päätös omavelkaisen takauksen antamisesta on kumottu, mikäli kuntalain 129 §:n mukaiset kaikki edellytykset eivät ole täyttyneet (**liitteet 3-5**). Oikeuskäytännön mukaan 1. vastavakuus tulee yksilöidä, 2. vakuuksien arvo ja kattavuus tulee olla valtuuston tiedossa ja 3. ilmetä selkeästi päätösasiakirjoista sekä 4. kiinnitysten vakuusarvosta tulee

esittää selvitys. Näkemykseni mukaan mikään edellä mainittu vakuusedellytys ei ole täytynyt päätöstä tehtäessä.

Olen toimittanut kaupunginjohtajalle ja hän edelleen esteellisyyden takia talousjohtajalle sekä hallintopäällikölle mailin aamupäivällä ennen illan kokousta, jossa olen pyytänyt saada

1. yksilöidyn tiedon esitetystä vakuudesta sekä
2. yhtiön tilinpäätöksen sekä selvityksen siitä, mihin esitetty vakuusarvo perustuu sekä kuka sellaisen arvion on tehnyt ja pyytänyt liittämään vakuusarvolaskelman esitykseen.
3. tiedon aiemmista vakuuksista ja onko vakuudet esityksen jälkeen puolet vastuista

En ole saanut päätöksentekoa varten pyydettyä selvitystä, esityksen täydentämistä taikka vakuuden yksilöimistä. Myöskään muilla valtuutetuilla ei ole ollut tietääkseni ko. tietoja käytössään päätöstä tehtäessä. Valtuutettu ei ole saanut siten pyydettyjä tietoja päätöksenteon pohjaksi, vaikka valtuutetun tiedoksisaantioikeus on laaja. Kuntalain 83 §:n mukaan (Tietojensaantioikeus) ”Luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapittoa koskevista säännöksistä muuta johdu.”

Liitteet:

1. Yrityskiinnityksen vakuusarvo <https://vakuudeton.com/yrityslainan-vakuus/>
2. HE 268/2014
3. Iltalehden juttu Ähtärin takauksesta <https://www.iltalehti.fi/talous/a/6e0708bc-a8be-44ab-9633-d75570b15ee3>
4. Ylen juttu Ähtärin takauksesta <https://yle.fi/uutiset/3-10983840>
5. Hallinto-oikeuden päätös, jossa kunnan takaus on todettu lainvastaiseksi

Taisto Miettinen