

Aika: 10.02.2020 klo 17:30 - 19:00

Paikka: Pohjoinen Heikelintie 12

LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

| § | Otsikko | Sivu |
|---|---|------|
| 1 | Kokouksen järjestäytyminen | 3 |
| 2 | Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat (kuntalain 92 §) | 4 |
| 3 | Avustusperiaatteet | 5 |
| 4 | Lausunto uimahallin vaihtoehtoisista ratkaisuista | 12 |
| 5 | Muut asiat | 16 |

| | | | |
|---|---|--|----------------------------------|
| Läsnä: | Korpela Minna Hallbäck Johan Nysten Patrick Fagerlund Harri Gylling-Bärlund Catharina Herkama Pekka Sivula Oili Backman Heidi Sarpaneva Sari Viitanen Anna | puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen varajäsen varajäsen varajäsen sivistystoimenjohtaja liikuntapaikkapäällikkö hallintoassistentti | §§ 2 - 5 §§ 3 - 5 |
| Poissa: | Schalin Ann-Charlotte Nevanlinna Jaakko Lauri Maija Pesonen Juha Blom Natalie Lindholm-Ahlefeldt Anders | jäsen jäsen jäsen KH:n edustaja nuorisovaltuuston edustaja kulttuuri- ja vapaa-aikapäällikkö | |
| Allekirjoitukset | Johan Hallbäck puheenjohtaja §§ 1 - 2 Hyväksytty sähköpostitse 17.02.2020 Minna Korpela puheenjohtaja §§ 3 - 5 Hyväksytty sähköpostitse 17.02.2020 | Anna Viitanen sihteeri | |
| Käsitellyt asiat | 1 - 5 | | |
| Pöytäkirja tarkastettu | | | |
| Allekirjoitukset | Oili Sivula Tarkastettu sähköpostitse 17.02.2020 | | |
| Pöytäkirja asetetaan yleisesti nähtäville | Kauniaisten kaupungin kotisivuilla 18.02.2020 | | |
| Todistaa | Mattias Karlsson ilmoitustaulun hoitaja | | |

Liikuntavaliokunta

§ 1

10.02.2020

Kokouksen järjestäytyminen

LIIKV 10.02.2020 § 1

Liikuntavaliokunta

- toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi
- valitsee pöytäkirjantarkastajan.

Päätös:

Liikuntavaliokunta

- totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi,
 - valitsi Oili Sivulan pöytäkirjantarkastajaksi.
-

Liikuntavaliokunta

§ 2

10.02.2020

Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat (kuntalain 92 §)

LIIKV 10.02.2020 § 2

Valiokunta, sen puheenjohtaja tai toimialajohtaja voivat kuntalain 92 §:n ja hallintosäännön 24 § 1 momentin mukaan ottaa käsiteltäväkseen alaisen viranhaltijan toimivaltaan siirrettyssä asiassa tehdyn päätöksen, jollei KH, sen puheenjohtaja tai kaupunginjohtaja ole ilmoittanut asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Kuntalain mukaan valiokunnan käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta tai toimitusmenettelyä koskevia asioita.

Valiokunnalle on kuntalain 92 §:n mukaisesti lähetetty viranhaltijoiden päätöspöytäkirjoja edellisen kokouksen jälkeen tehdyistä päätöksistä. Päätösluettelo on esityslistan **oheismateriaalina** luottamushenkilöiden Extrane-tissä. Puheenjohtajalle viranhaltijapäätökset on toimitettu sähköisesti hallintosäännön 25 §:n 3 momentin määräyksen mukaisesti.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Tämän varmistamiseksi valiokunnan jäsenten tulee ilmoittaa ennen kokousta sivistystoimenjohtajalle tai kulttuuri- ja vapaa-aikapäällikölle ne viranhaltijapäätökset, joihin harkitsevat otto-oikeuden käyttämistä ja mielellään myös ne päätökset, joista muutoin toivovat lisätietoja kokouksessa.

Sivistystoimenjohtaja:

Valiokunta merkitsee tiedokseen oheismateriaalista ilmenevät päätökset ja päättää olla käyttämättä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Liikuntavaliokunta

§ 3

10.02.2020

Avustusperiaatteet

927/02.05.00/2014

LIIKV 10.02.2020 § 3

Lisätiedot:

liikuntapaikkapäällikkö Sari Sarpaneva, puh. 050 380 7687
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Liikuntapalvelut on selvittänyt vuoden 2019 aikana avustusperiaatteita yhteistyössä seurojen edustajien kanssa. Avustusperiaatteiden päivittäminen on kirjattu vuoden 2019 talousarvioon seuraavasti: ”Liikuntatoimi kehittää liikuntaseurojen avustusperiaatteisiin läpinäkyvät ja tasapuoliset periaatteet huomioiden niin toiminta-avustukset kuin epäsuora tuki liikuntapaikkojen käyttöoikeuksina. Periaatteissa painotetaan kauniaislaisille tuotettujen suoritteiden määrää, sukupuolten tasa-arvoisuutta ja matalan kynnyksen liikuntaa. Tavoitteena on kaikkien kuntalaisten hyvinvoinnin edistäminen.”

Nykytilanteessa liikuntavaliokunta jakaa avustuksia kerran vuodessa Kauniaisissa kotipaikan omaavien tai Kauniaisissa vakituisesti toimivien yhdistysten ja yhteisöjen toiminnan tukemiseen. Avustuksia ja apurahoja myönnetään myös Kauniaisissa pysyvästi asuville yksityishenkilöille. Avustuksia myönnetään toimintaan, joka on Kauniaisten kaupungin arvojen mukaista, edistää strategisten tavoitteiden toteutumista sekä täydentää kaupungin omaa palvelutoimintaa.

Nykyiset tukimuodot ovat toiminta-avustus, kohdeavustus sekä urheilija-apuraha. Toiminta-avustusta voi hakea liikuntayhdistyksen tai – yhteisön sääntöjen mukaisen perustoiminnan tukemiseen. Kohdeavustusta voi hakea liikuntatoimintaan liittyviin tavanomaisesta toiminnasta poikkeaviin tarpeisiin mm. suurempien liikuntatapahtumien järjestämiseen, merkittävien urheilukilpailujen järjestelykustannuksiin tai muihin hyvin perusteltuihin tarpeisiin. Urheilija-apuraha voi hakea Kauniaisissa pysyvästi asuva tai jatkuvasti toimiva pääsääntöisesti nuori (alle 29-vuotias) urheilija ja valmentaja urheilutoiminnan tukemiseksi tai oman lajin jatko-opintomahdollisuuksien tarjoamiseksi. Apuraha voidaan myöntää myös erityisen painavista syistä opintotukena lahjakkaalle opiskelijalle.

Periaatteita lähdettiin päivittämään avustustyöpajoissa, joihin kutsuttiin kaikki kauniaislaiset seurat ja järjestöt. Kutsu lähti myös liikuntavaliokunnan jäsenille. Työpajat järjestettiin 15.1.19 sekä 12.3.19. Ensimmäiseen työpajaan osallistui 15 hlöä edustaen 11 eri lajia, toiseen työpajaan osallistui 8 henkilöä edustaen 6 eri lajia.

Työpajojen tarkoituksena oli saada vastaus kahteen kysymykseen:

1. Mitä mieltä hakijat ovat hakuprosessista kokonaisuutena ja miten he toivoisivat prosessin uudistuvan?
2. Miten hakijoiden mielestä avustukset jakaantuvat nyt ja miten he toivovat avustusperiaatteiden uudistuvan? Mitkä kriteerit ovat tärkeimpiä?

Työpajoissa tuli selkeästi esiin se, että yhtä ainoata kaikille sopivaa ja oi-

keudenmukaista jakoperustetta on vaikea löytää lajien sekä lajiin liittyvien vaatimusten ollessa niin erilaisia suhteessa toisiinsa. Keskustelua käytiin varsinaisten periaatteiden lisäksi tilojen subventoisesta sekä siitä, pitäisikö kaikkia liikuntapalveluiden hallinnoimien tilojen tilavuokria korottaa ja jakaa näin saatu tulo subventiona seuroille, jotka toimivat muissa kuin kaupungin omistamissa tiloissa.

Työpajoista saadun materiaalin perusteella tehtiin yhteenveto, joka lähetettiin kaikille seuroille lausuttavaksi tammikuussa 2020. Määräaikaan mennessä lausuntoja tuli kolmelta seuralta: OK77 (suunnistus), KaTa (taitoluistelu) sekä GrIFK salibandy, ja sama tulee esiin saaduista lausunnoista. Lausuntojen vähäinen määrä kertoo omalta osaltaan tehtävän hankaludesta.

Vaihtoehtoiset ratkaisumalliehdotukset sekä saadut kommentit

Vaihtoehtoiset ratkaisumalliehdotukset on muodostettu työpajoista saadun materiaalin perusteella (**oheismateriaali**, vain valiokunnan jäsenille).

1. Hakuprosessi

Hakuprosessiin liittyvä toive sähköisestä hausta toteutetaan samanaikaisesti kaupungin kaikkien hakemuslomakkeiden sähköistämisen yhteydessä. Vuoden 2020 avustushaku suoritetaan vielä paperisella lomakkeella.

Lausuntokierrokselta saadut kommentit:

Suunnistus: ei kommenttia

Taitoluistelu: Vain aktiivijäsenet eli harrastajat kun ilmoitetaan jäsenmäärä hakemukseen.

Salibandy: Aika ja prosessi ovat muuten ok, mutta erityisesti talvivuorojen kanssa toivoisimme viimeistään huhtikuun puolella tietoja kaikista talven vakiovuoropäätöksistä. Olisiko kesä- ja talvikauden vuorohaut mahdollista yhdistää?

2. Avustusperiaatteet

Vaihtoehto 1: Ei muuteta nykyisestä mitään.

Vaihtoehto 2: Lisätään tukimuotoja. Nykyiset tukimuodot ovat toiminta-avustus, kohdeavustus sekä urheilija-apuraha. Lisätään vaihtoehdoksi vuokratuki liittyen muualta ostettujen vuorojen avustamiseen.

Vaihtoehto 3: Poistetaan nykyiset avustusmuodot ja tuetaan vain muualta ostettuja käyttövuoroja.

Lausuntokierrokselta saadut kommentit:

Suunnistus: Vaihtoehto 1: Sopii. Vaihtoehto 2: Mielestämme vuokratuki muualta ostettujen vuorojen avustamiseen voi yhtä hyvin olla osa ny-

kyistä toiminta-avustusta, eli emme näe tarvetta tukimuotojen lisäämiselle. Toisaalta emme myöskään vastusta sitä. Vaihtoehto 3: Mielestämme tämä vaihtoehto syrjii muita urheiluseuroja ja nähdäksemme tätä tukea voisi myös käyttää väärin, jolloin kaupungin omien tilojen käyttö voisi jopa vähentyä.

Taitoluistelu: Harjoitustilojen rajallisuus, kohdennettua avustusta muualta ostettuun harjoitustilaan, meidän tapauksessa jään hintaan. Me maksamme Laaksolahden jäädästä 165 € tunti ja Nummelasta 95 €. Espoon kaupungin jäät maksavat Espoolaisille seuroille 10€ tunti (kesäjää 100 €), liikuntatilat 5 € tunti. Laaksolahdessa meillä on 2 viikkotuntia ja Nummelassa 1,5 viikkotuntia. Espoolaiset seuravat saavat ison taloudellisen hyödyn, kun heidän jäänhintaa on 1/3 meidän kaupungille maksamasta jäänhinnasta. Espoossa on erikseen mahdollisuus hakea avustusta tilavuokriin muualta kuin kaupungilta vuokrattaviin tiloihin. Tämä haku on 2 kertaa vuodessa. Urheilija-apuraha, esim. oman lajiliiton valmennusryhmään valituille kohdennettu avustus henkilökohtaisesti tai avustus suoraan seuralle "palkinnoksi" onnistuneesta työstä.

Salibandy: tukimuotoja ei pystytä lisäämään ja niitä tuskin kannattaa tehdä (byrokratia lisääntyy valtavasti, jos nykyinen rahasumma allokoidaan uusille tukimuodoille saman rahamäärän kanssa). Vain muualta ostettujen vuorojen tukeminen / ylipäättään vuokrasubventiot asettavat erityisesti Kauniaisissa seuroja eriarvoiseen asemaan kannustaen entisestään ostamaan vuoroja esim. Espoosta. Tästä vuokrasubventiosta kannattaa kysyä kokemuksia Espoon suunnalta.

3. Kriteereitä tuen määrään

Vaihtoehto 1: Avustuksen määrä on sidottu suoraan liikutettavien henkilötuntien määrään. Tämä vaihtoehto suosii joukkuelajeja, mutta on linjassa kaupungin strategiaan tavoitteisiin.

Vaihtoehto 2: Avustuksen määrään vaikuttaa sukupuoli. Millä tavalla?

Vaihtoehto 3: Avustus on sovittu %-osuus seuran budjetista.

Vaihtoehto 4: Tukea maksetaan vain, mikäli seuran jäsenistä x % on kauniaislaisia. Mikä prosenttimäärä on sopiva?

Vaihtoehto 5: Tuen määrä perustuu ikään. Keitä tuetaan? Lapset, nuoret, eläkeläiset, muut?

Vaihtoehto 6: Tehdään pisteytysjärjestelmä, joka perustuu edellä mainittuihin kriteereihin. Kuinka paljon annetaan painoarvoa millekin asialle?

Vaihtoehto 7: Avustuksen määrä perustuu harkintaan kuten tällä hetkellä.

Lausuntokierrokselta saadut kommentit:

Suunnistus:

Vaihtoehto 1: Emme ole samaa mieltä siitä, että tämä vaihtoehto olisi linjassa kaupungin strategisten tavoitteiden kanssa, mikäli vaihtoehto suosii joukkuelajeja. Kaupungin strategian mukaan pitää saada kaikki ikäryhmät liikkumaan, kun sen sijaan joukkuelajeissa käsittääksemme on enimmäkseen nuoria mukana. Näemme myös ongelmalliseksi liikutettavien henkilötuntien määrän. Tämä suosii isoja seuroja, joilla on paljon jäseniä, minkä takia tuntimäärä pitäisi ainakin suhteuttaa jäsenmäärään. Ja miten huomioidaan seurat, joissa harrastetaan paljon yhteisharjoitusten ulkopuolella?

Vaihtoehto 2: Emme näe sukupuolen kohdalla ongelmia tai haasteita. Mittarina voi olla esim. prosenttimäärä koko jäsenmäärästä.

Vaihtoehto 3: Pidämme tasapuolisena, että avustusten jakoperiaatteissa huomioidaan seuran taloudellinen tilanne.

Vaihtoehto 4: Näemme kauniaislaisuuden kohdalla haasteita, mutta ongelma taitaa olla melko yleinen Kauniaisissa. Seuramme on toiminut jo yli 40 vuotta, ja aluksi Kauniaisiin keskittyneen jäsenistön uudet sukupolvet ovat muuttaneet laajemmalle alueelle. Ennen kuin prosenttimäärää vahvistetaan tulisi kuitenkin selvittää eri seurojen tilanne ja määrä tulisikin vahvistaa mahdollisimman tasapuoliselle tasolle. Riskinä on kuitenkin, että tällä voisi olla myös kielteisiä vaikutuksia seuran toimintaan esim. jäsenrekisterin päivittämisen osalta ja uusien jäsenten mahdollisuuteen liittyä seuraan. On sinänsä ymmärrettävää, jos kaupunki ei halua tukea toimintaa joka ei palvele oman kunnan asukkaita. Vaatimus kauniaislaisten osuudesta ei tulisi ylittää 10 prosenttia jäsenistä. On myös huomioitava kaikille avoimen toiminnan järjestäminen Kauniaisissa, joka siis palvelee lähinnä kauniaislaisia.

Vaihtoehto 5: Tuki tulisi jakaa niitä tarvitseville. Kannatamme, että tuessa huomioidaan kaikenikäiset, mikä siis nähdäksemme on kaupungin strategian mukaista, varsinkin kun nuoret muutenkin taitavat olla taipuvaisempia liikkumaan kuin esim. keski-ikäiset tai eläkeläiset. Toisaalta moni nuori lopettaa liikuntaharrastuksensa 12-13-vuoden iässä. Voiko seurat jotka pystyvät pitämään nuoria 13-29-v mukana saada tukea sen perusteella tai siitä että on toimintaa/suunnitelmaa mihin ohjata 13-29-vuotiaita, jotta liikuntaharrastus säilyisi? Esim. jos ei enää mahdu kilpajoukkueeseen mitä silloin? Tai onko seurassa harrastepolku kilpapolun rinnalla. Ikä 13-v on yksi kaikkein kriittisimmistä liikunnallisen elämäntavan kannalta. Toinen on esim. pienten lasten vanhemmat, tarjoaako seura toimintaa jossa vanhemmat yhteen sovittaa lapsiperheen arkea ja liikkumista? Mutta erityisesti tulisi huomioida ne ryhmät, joissa tuen tarve on suurin, eli muut kuin työssäkäyvät aikuiset. Mikäli tuki suunnataan erityisesti nuorille, tulee huomioida myös opiskelijat, eli ikärajana tulisi olla nuorisolain määritelmän mukaan 29 vuotta.

Vaihtoehto 6: Pisteytysjärjestelmä voisi olla paikallaan, mutta tätä on tässä vaiheessa mahdotonta kommentoida, kuin ei tiedetä mitkä edellä mainituista kriteereistä loppujen lopuksi huomioitaisiin. Erikseen tulisi kuitenkin harkita ovatko jotkut kriteerit pakolliset, jolloin näillä ei välttämättä tulisi olla merkitystä enää pisteytysjärjestelmässä: Jos ei täytä kriteeriä, ei saa avustusta lainkaan.

Vaihtoehto 7: Avustusperiaatteiden uusiminen on kannatettava ajatus, koska pelkästään harkintaan perustuvat ilman perusteluja tehdyt päätökset saattavat olla liian riippuvaiset kulloinkin päättämässä olevien omista kiinnostuksen kohteista. Seuroja tulisi kohdella tasapuolisesti,

huomioon ottaen toki kunkin seuran koon ja taloudellisen tilanteen.

Taitoluistelu:

Vaihtoehto 4: Ilman ulkopaikkakuntalaisia taitoluistelua ei olisi Kauniaisissa (eikä montaa muutakaan urheilua), meille tämä kotipaikka hakemuskriteeri on heikentävä avustuksia jaettaessa.

Vaihtoehto 5: Ikäraja nuoreen alle 20v, kuten on esim. Espoossa.

Salibandy:

Käytännössä katsoen avustuksien (suhteellisissa) määrissä ei ole vuosien saatossa ollut muutoksia. Viimevuotinen tuen rahamäärän kasvu hyödytti eniten seuroja, joissa ei täysipäiväisiä työntekijöitä. Jokainen urheiluseura käy läpi hallinnollisen ammattimaistumisprosessin, joka on kehityssuuntana toivottava. Tämän takia vaihtoehdot 7, 1 ja 4 (joita on tähänkin asti toteutettu) ovat toimivimmat ratkaisut nykyisillä seura-, kaupunki- ja toimintaympäristö rakenteilla.

4. Yhteenveto työpajoissa esiin tulleisiin asioihin

On toiveita lisätä avustusmäärärahoja liikuntapalveluille. Nykyisessä taloustilanteessa määrärahan lisääminen on kuitenkin haasteellista. Määrärahan suuruutta tarkastellaan vuosittain talousarviokäsittelyn yhteydessä, jolloin muutosten tekeminen on mahdollista.

Avustusten jakotaulukkoa uudistetaan siten, että lyhyt perustelu tuen tarpeesta tulee ilmi.

Keskusteltiin tilasubventiosta ja siitä, onko subventointi tehty tasapuolisesti. Yhtenä ajatuksena nousi esille, että korotetaan liikuntapalveluiden hallinnoimien tilojen hintoja ja tuetaan siitä saatavalla tulolla muualta ostettavien tilojen käyttövuoromaksuja.

Rahan määrä on rajallinen, todellista vaikuttavuutta ei saada aikaan muuttamalla avustuksen nimeä, mutta tuen kohdentuminen sitä oikeasti tarvitseville olisi ensisijaisen tärkeää. Asian määrittäminen on hankalaa tai mahdotonta, harkinnanvaraisuus on tämän asian suhteen todennäköisesti ainoa keino toteutukseen.

Seurojen tarjoamat lajit eroavat toisistaan monella tapaa, tuen sitominen yhteen asiaan aiheuttaa todennäköisesti epätasa-arvoisuuden tunnetta (vrt. yksilö/joukkuelaji, perinteiset tyttö/poikalajit).

Lausuntokierrokselta saadut kommentit:

Suunnistus:

Pidämme hyvänä asiana, että jatkossa tuotaisiin päätöksenteossa selvemmin esille seuran esittämät perustelut tuen tarpeesta. Päätös olisi hyvä myös perustella. Emme ymmärrä miksi tilavuokria tulisi korottaa, jotta voitaisiin tukea muualta ostettavien tilojen käyttövuoromaksuja. Järjestelmä suosisi vain tiettyjä seuroja ja olisi varsin epäoikeudenmukainen niitä kohtaan, jotka järjestävät toimintansa muulla tavalla. Olemme samaa mieltä siitä, että tuen kohdentuminen sitä oikeasti tarvitseville olisi ensisijaisen tärkeää. Esitämme yhdeksi tukikriteeriksi

Liikuntavaliokunta

§ 3

10.02.2020

matalan kynnyksen huomioiminen tuessa. Voiko lajia harrastaa vain harrastusmielessä, eli vain silloin tällöin? Voiko harrastaa taitotasosta ja iästä riippumatta? Voiko lajia harrastaa myös liikuntaesteisenä.

Yhteenveto

Hakuprosessiin ei kohdistunut merkittäviä muutospaineita, jolloin hakuprosessin säilyttäminen ennallaan on perusteltua.

Avustusperiaatteisiin on kohdistunut muutostoiveita, mutta lausuntokierros osoitti, että selkeästi esiin tulevaa uutta yhteistä linjaa ei ole muodostettavissa. Vaihtoehto ”ei muuteta mitään” sai kannatusta kahdessa lausunnonsa kolmesta ja koska vastaajia oli huomattavan vähäinen määrä, ei suuriin muutoksiin ole syytä ryhtyä.

Kriteeristö jakoi mielipiteitä sekä työpajojen aikana, että saaduissa lausunnoissa. Yhteneväistä uutta linjaa ei pystytty muodostamaan.

Selvitystyön lopputulema on, ettei nykyisiä avustusperiaatteita/jakoperusteita tule muuttaa nykyisistä. Nykyisten avustusmuotojen rinnalle voidaan kuitenkin lisätä uusi tukimuoto ”vuokratuki”. Vuokratukea voivat hakea ensisijaisesti liikuntatoimintaa harjoittavat seurat ja yhdistykset, joiden kotipaikka on Kauniainen ja jotka ostavat käyttövuoroja muualta kuin Kauniaisista. Avustusten jakotaulukkoa uudistetaan siten, että lyhyt perustelu tuen tarpeesta tulee ilmi.

Hallintosäännön 20 § mukaisesti valiokunnan yleiseen toimivaltaan kuuluu päättää toiminta-avustusten ja muiden avustusten myöntämisestä ja valvoa niiden käyttöä.

Liikuntalautakunta hyväksyi kulttuuri- ja vapaa-aikapalveluiden yleiset myöntämisperiaatteet vuonna 2015:

https://www.kauniainen.fi/files/8385/Avustusten_yleiset_myontamisperiaatteet_KuVa_2015.pdf

Uusi tukimuoto, vuokratuki, lisätään myöntämisperiaatteisiin ja julkaistaan kaupungin nettisivuilla.

Sivistystoimenjohtaja:

Liikuntavaliokunta lisää nykyisten liikuntavaliokunnan alaisten tukimuotojen rinnalle uuden tukimuodon, vuokratuen, ja päättää, että vuokratukea voivat hakea ensisijaisesti liikuntatoimintaa harjoittavat seurat ja yhdistykset, joiden kotipaikka on Kauniainen ja jotka ostavat käyttövuoroja muualta kuin Kauniaisista.

.....

Jäsen Nysten ehdotti jäsen Sivulan kannattamana, ettei erillistä vuokratukimuotoa lisätä muiden tukimuotojen rinnalle. Toiminta-avustus kattaa myös mm. vuokratuen.

Valiokunta oli yksimielinen asiasta.

Liikuntavaliokunta

§ 3

10.02.2020

Päätös:

Uutta tukimuotoa, vuokratukea, ei lisätä nykyisten liikuntavaliokunnan
alaisten tukimuotojen rinnalle.

Liikuntavaliokunta

§ 4

10.02.2020

Lausunto uimahallin vaihtoehtoisista ratkaisuksista

395/10.03.02/2019

LIIKV 10.02.2020 § 4

Lisätiedot:

liikuntapaikkapäällikkö Sari Sarpaneva, puh. 050 380 7687
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Yhdyskuntavaliokunta on kokouksessaan 3.12.2019 (§ 132) päättänyt pyytää liikuntatoimen lausuntoa uimahallin vaihtoehtoisten ratkaisujen selvityksestä. Lausunnon jälkeen yhdyskuntavaliokunta valmistelee asian KH:lle hankesuunnitelman linjauksia varten.

Taustaa

Kauniaisten uimahalli on valmistunut vuonna 1973. Rakennuksesta laadittujen kuntoarvioiden perusteella uimahalli on laajamittaisen saneerauksen tarpeessa. KH hyväksyi 6.5.2015 § 106 uimahallin saneerauksen tarveselvityksen esityksen vaihtoehdon 1 mukaisella sisällöllä (peruskorjaus) kuitenkin siten, että lisäallastilojen rakentamista ilman uimahallin laajennusosan rakentamista selvitetään.

Hanke- ja toteutussuunnittelun jatkamisessa jouduttiin ottamaan aikaisä huomattavan korkeiksi osoittautuneiden toteutuskustannusten vuoksi. Yhdyskuntalautakunta päätti kokouksessaan 1.12.2015 § 122 palauttaa uimahallin laajan peruskorjaushankkeen hankesuunnitelman, jonka tavoite-kustannukset olivat 9,6 M€ ja että asiaan palataan tuolloin käynnissä olleiden palosaneerauskorjausten valmistuttua.

KV päätti 14.11.2016 § 64 vuoden 2017 talousarvion ja investointiohjelman hyväksymisen yhteydessä, että selvitetään vaihtoehto, jossa korjataan akuuteimmat puutteet ja pyritään jatkamaan hallin käyttöikää 5-10 vuotta. Samanaikaisesti kartoitetaan erilaisia vaihtoehtoja tulevalle uimahalliratkaisulle.

Liikuntapalvelut teetti uimahallin käyttäjäkyselyn keväällä 2019. Kyselyn avulla pyrittiin selvittämään, mitä mieltä kuntalaiset ja uimahallin käyttäjät ovat hallin tulevaisuuteen liittyvistä kysymyksistä. Kyselyyn saatiin 543 vastausta, joista 37 % kannatti uuden uimahallin rakentamista, 35 % kannatti nykyisen uimahallin peruskorjausta, 25 % nykyisen uimahallin peruskorjausta ja laajennusta sekä 3 % uimahallin lakkauttamista sen elinkaaren päätyttyä.

Vaihtoehtoiset ratkaisut

Yhdyskuntatoimen tekemä selvitys uimahallin vaihtoehtoisista ratkaisusta oheismateriaaleineen on luettavissa:

<http://kauniainenfi.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20192880-10>.

Lausunto vaihtoehtoisista ratkaisuksista:

0. Nollavaihtoehto, ei uimahallia Kauniaisiin

Uimahallia tarvitaan mm. koululaisuinteihin, vesijumpaan sekä yleisesti ottaen palvelemaan kuntalaisia matalalla kynnyksellä. Uimahalli on ainoa sisäliikuntatila, missä voi harjoittaa liikuntaa ikään, sukupuoleen ja kuntoon katsomatta ilman ennakkoon tehtäviä varauksia. Uimahalli toimii usein myös terveydenhuollon jatkokuntoutuspaikkana.

Purkukustannus: n 0,5 m e

1. Uimahallin laaja peruskorjaus tai laaja peruskorjaus ja laajennus n. 600 m²

Laajennusta ja lisää allaspinta-alaa tarvitaan jos nykyisen uimahallin peruskorjausta tehdään. Tällä hetkellä uimahalli ei vastaa kysyntään allaspinta-alan vähyyden takia. Hallissa käydään jatkuvaa kinaa eri käyttäjäryhmien välillä tilan vähyydestä johtuen. Tilat eivät nykyisellään ole toiminnan kannalta optimaaliset: halli ei ole esteetön, ratoja on liian vähän, uinnin opetukselle ei ole kunnollista opetusallasta, terapia-altaalle tarve (mm. osa vesijumpista voisi olla terapia-altaassa), valvomo sijoitettu nykyisellään epäoptimaalisesti.

Pelkkä peruskorjaus: n 8,5 m e

Peruskorjaus ja laajennus: n 9,5 m e

Käyttökustannusten vuosittainen korotus: n 500 000 e

2. Nykyisen uimahallin purkaminen ja uuden uimahallin rakentaminen saman kokoisena mutta toiminnallisuutta parantamalla

Vaihtoehto ei vastaa tarpeisiin. Ei ole järkevää rakentaa uutta saman kokoista hallia, tarvitaan nykyistä laajempi tila tavalla tai toisella. Kts perustelut vaihtoehdossa 1.

Kustannus: n 12 m e

Käyttökustannusten vuosittainen korotus: n 625 000 e

3. Nykyisen uimahallin purkaminen ja uuden uimahallin rakentaminen nykyistä laajempaan

Tämä vaihtoehto tai vaihtoehto 4 vastaavat parhaiten tarpeeseen. Uusi uimahalli antaisi parhaat mahdollisuudet vastata tarpeisiin. Perustelut kts. kohdat 0-1.

Kustannus: n 14,5 m e

Käyttökustannusten vuosittainen korotus: n 750 000 e

4. Liikuntapuistoalueen uudelleen kaavoitus uusia toimintoja ja rakennusoikeutta lisäämällä

Alueella on pulaa myös muista sisäliikuntatiloista ja mikäli sisäliikuntatilojen lisääminen ei karsi uimahallilta mitään pois, tämä olisi kokonaisuuden kannalta optimaalisin vaihtoehto. Koulu- ja päiväkotiverkon toimikunnan työ kevään 2020 aikana saattaa myös vaikuttaa asiaan.

Liikuntavaliokunta

§ 4

10.02.2020

Kustannus: n 25 m e

Käyttökustannusten vuosittaisesta korotuksesta ei ole tietoa.

5. Kylpylän rakentaminen uimahallin sijaan, joko nykyiselle tai uudelle paikalle

Kylpylä ei palvele alueen käyttäjien tarpeita, tarvitaan laajennettu perushalli riittävällä allaspinta-alalla. Kts perustelut alla olevassa tekstissä.

Kustannus: n 8 m e

Käyttökustannusten vuosittaisesta korotuksesta ei ole tietoa.

Uinti ja muut vesiliikuntalajit tulevat säilyttämään suosionsa sekä tarpeensa myös tulevina vuosina. Hallin käyttöaste on säilynyt kohtuullisen hyvänä ympäristölle rakennetuista uusista uimahalleista huolimatta. Kauniaislaiset koululaiset ovat olleet etuoikeutetussa asemassa saadessaan uimaopetusta valtakunnallista minimivaatimusta enemmän. Ikääntyvälle väestölle uimahalli on ollut helposti saavutettavissa oleva edullinen palvelu. Mikäli uimahallin toiminta lakkautettaisiin, menetettäisiin kaikki edellä mainitut edut ja kuntalaisille jouduttaisiin hankkimaan palveluita ostopalveluina, vähintäänkin lakisääteinen koululaisuinti. Vaihtoehdot 0, 2 ja 5 eivät vastaa tarpeisiin.

Käyttömenot lisääntyvät kaikissa vaihtoehdoissa paitsi lakkauttamisvaihtoehdossa.

Uimahallin toiminnan kannalta oleellista on uusia ja laajentaa hallin rakenteet sekä tilat vastaamaan tämän päivän ja tulevaisuuden vaatimuksia. Halli tulee kehittää toiminnaltaan monipuolisemmaksi, kaikki käyttäjäryhmät huomioon ottavaksi ja esteettömäksi liikuntapaikaksi. Oleellisen tärkeää on, että uimahallin saneerauksen yhteydessä lisätään vesipinta-alaa.

Sivistystoimenjohtaja:

Valiokunta antaa edellä esittelyssä mainituin perusteluin yhdyskuntavaliokunnalle lausunnon, jonka mukaan vaihtoehdot 3 ja 4 vastaavat parhaiten kuntalaisten tarpeisiin.

.....

Varapuheenjohtaja Hallböck ehdotti jäsen Nystenin ja puheenjohtaja Korpelan kannattamana, että vaihtoehto neljä (4) vastaa parhaiten kaupunkilaisten tarpeisiin. Valiokunta oli yksimielinen asiasta.

Valiokunta erikseen painottaa, että on tarpeen tehdä pitkän aikavälin ratkaisuja. Nykyiset liikuntapaikat eivät täytä kaupunkilaisten tarpeita ja vaatimuksia. Uimahalli tulee rakentaa (vaihtoehtoisesti tai yhdessä) muiden liikuntatilojen, koulun/ päiväkodin tai esim. asuntorakentamisen yhteyteen - ei erillisenä ratkaisuna. Näin eri toimintoja keskittämällä on mahdollisuus saada aikaan säästöjä mm. henkilöstöresurssit ja energiatehokkuus huomioiden. Erilaiset rahoitusmallit on myös otettava huomioon.

Liikuntavaliokunta

§ 4

10.02.2020

Päätös:

Liikuntavaliokunta antaa yhdyskuntavaliokunnalle seuraavan lausunnon:

Vaihtoehto neljä (4) vastaa parhaiten kaupunkilaisten tarpeisiin. On tarpeen tehdä pitkän aikavälin ratkaisuja. Nykyiset liikuntapaikat eivät täytä kaupunkilaisten tarpeita ja vaatimuksia. Uimahalli tulee rakentaa (vaihtoehtoisesti tai yhdessä) muiden liikuntatilojen, koulun/ päiväkodin tai esim. asuntorakentamisen yhteyteen - ei erillisenä ratkaisuna. Näin eri toimintoja keskittämällä on mahdollisuus saada aikaan säästöjä mm. henkilöstöressit ja energiatehokkuus huomioiden. Erilaiset rahoitusmallit on myös otettava huomioon.

Liikuntavaliokunta

§ 5

10.02.2020

Muut asiat

LIIKV 10.02.2020 § 5

- Uimahallin kahvio on avattu.
- Uimahallin lipunmyynnin ulkoistaminen on työn alla.
- Liikuntapaikkasuunnitelma on työn alla.
- Liikuntapaikkojen palvelukartta on työn alla.
Liikuntapaikkapäällikkö esitteli palvelukartan.
- Seuraava kokous 10.3.2020

MUUTOKSENHAKUOHJEET

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kauniaisten kaupungin kirjaamosta (katso yhteystiedot oikaisuvaatimusohjeen alla).

Muutoksenhakukiellot ja kieltojen perusteet

Kuntalain 136 §:n (410/2015) mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 1, 2, 4, 5

Muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät ja lakiviittaukset:

Oikaisuvaatimusohje

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1 mom. (410/2015) mukaan tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Pykälät: 3

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Työsopimussuhteeseen ottamisesta tai päättämisestä voidaan kuitenkin tehdä oikaisuvaatimus vain jos perusteina ovat, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimusviranomaisen

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, ja yhteystiedot:

| | | |
|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Liikuntavaliokunta | | |
| Kauniaisten kaupunki | Sähköposti: | kirjaamo@kauniainen.fi |
| Kirjaamo | Puh. | 09 50561 |
| Kauniaistentie 10 | Faksi: | 09 5056 535 |
| PL 52, 02701 KAUNIAINEN | Kirjaamon aukioloaika: | klo 8.00–15.45 |

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista ja se on toimitettava kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Asian katsotaan kuitenkin tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja muoto

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava 1) päätös, johon haetaan oikaisua, 2) se, millaista oikaisua vaaditaan ja 3) millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös saadaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimus. Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitusosoitus

Alla mainittuihin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen. Valitusperusteena ei voida käyttää sitä, että päätös on yksityisoikeudellisten säännösten vastainen. Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Muun lain nojalla tehdyn oikaisuvaatimuksen tai valituksen osalta muutoksenhakuoikeus määräytyy sen lain mukaan.

Valitusviranomainen

Viranomaisena, jolle valitus tehdään, ja yhteystiedot:

| | | |
|---------------------------|------------------------|------------------------|
| Helsingin hallinto-oikeus | Sähköposti: | helsinki.hao@oikeus.fi |
| Tuomioistuimet-talo | Puh. | 029 56 42000 |
| Kirjaamo | Faksi: | 029 56 42079 |
| Radanrakentajantie 5 | Kirjaamon aukioloaika: | klo 8.00–16.15 |
| 00520 HELSINKI | | |

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Kunnallisvalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää
(katso erillinen muutoksenhakuohje kaava- ja rakennusjärjestysasioissa)

Hallintovalitus, pykälät: Valitusaika päivää
(katso erillinen muutoksenhakuohje)

Muu valitusviranomaisena (katso erillinen muutoksenhakuohje)

pykälät: Valitusaika päivää

Kunnallisvalitusaika ja sen alkaminen

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista ja se on toimitettava valitusviranomaisen kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Asian katsotaan kuitenkin tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Kunnallisvalituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite (esim. sähköpostiosoite), johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 32 §).

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi tuomioistuinmaksulain (1455/2015) mukaan periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun (260 euroa 1.1.2019 alkaen (asetus 1383/2018)).