

Bo-Christer Björk
Asiakohta 3, kaupungintaloalueen kaava

.....
((Liittyy jäsen Von Essenin päätösehdotukseen (jonka puolesta äänestin mutta joka hävisi äänestyksessä 3-6" "Pandemian edetessä ja ennen kuin siitä seuraavan taloudellisen laman vaikutukset ovat selvillä olisi harkitsematonta ryhtyä näin suureen hankkeeseen. Emme vielä tiedä SOTE:n vaikutuksista kaupungin toimintojen tilantarpeeseen tai esim. uuden MAL-sopimuksen sisältöä. Lisäksi näin suurten päätösten tekeminen etäkokouksissa ja puutteellisen tietoaineiston pohjalta ei ole tarkoituksenmukaista.

Valiokunta ehdottaa siksi, että kaupungintaloalueen kaavoitusprosessi tilapäisesti keskeytetään. Lisäksi valiokunta ehdottaa että syksyllä tilataan nykyistä kaupungintaloa koskeva uusi/päivitetty, laaja ja perusteellinen kuntotarkastus, sekä tehdään päivitetty talon korjaussuunnitelma kustannusarvioineen. Lisäksi laaditaan suunnitelma kaupungin omien hallinnollisten toimintojen tulevaisuuden tilantarpeesta. Näiden avulla päävaihtoehtojen (Käärmetalo vs. nykyinen kaupungintalo) vertailu päätöksentekijöille faktoihin perustuen mahdollistetaan."))

Eriävä mielipide

Mielestäni olisi ollut järkevämpää ottaa aikalisä jäsen Von Essenin ehdotuksen mukaisesti. Asian valmistelu on tehty kiireellä ja päätöksentekoa tukeva materiaali on puutteellista. Syynä on ollut lähinnä kaupunginhallituksen suunnasta tullut poliittinen paine saada asia kiireesti eteenpäin. Esittelevän virkamiehen tekstissä sanotaan mm.: "Todettakoon, että valmisteluun käytettävissä oleva suunnittelu-aika oli erittäin lyhyt, eikä tällöin ole ollut mahdollista suorittaa suunnitelman kokonaisvaltaista läpikäyntiä, vaikka esitetyt muutokset olisivat sitä edellyttäneet". Myöhemmin esittelijä toteaa kuitenkin: "YLKVn on mahdollista arvioida 11.2.2020 esittämiensä muutosten kaupunkikuvallisia, toiminnallisia, sisällöllisiä ja taloudellisia yms. vaikutuksia toimitetun lisämateriaalin ja aiemman huolellisesti tutkitun pohjaehdotuksen materiaalin avulla ja esittää KHlle päätösesityksensä niiden perusteella". Nämä kohdat ovat selvästi ristiriidassa keskenään. Miten voidaan olettaa että valiokunnalla olisi tietopohja omien muutosehdotusten kokonaisvaltaiseen arviointiin, kun virkavalmistelu ei ole pystynyt tällaisia tuottamaan kiireen takia.

Verrattuna asiakirjoihin jotka jaettiin jo marraskuun kokouksessa (5.11.2019) ainoa uusi kirjallinen materiaali on arkkitehdin puolustusinaa kuvakaappausta muutetusta 3-D mallista sekä lyhyet tekstikommentit, joissa hän ei puolla valiokunnan esittämiä muutoksia (liite " Tutkielma YLKVn esittämistä muutosehdotuksista" kokousmateriaalissa). Lisäksi on marraskuun jälkeen järjestetty pari keskustelutilaisuutta keskeisten päättäjien kesken joissa lähinnä on yritetty "sopia" nykyisen kaupungintalo purkamisesta ja käärmetalon hyväksymisestä suunnitelman pohjaksi. Näistä tilaisuuksista ei ole dokumentteja eikä niissä vallinnut täyttä yhteisymmärrystä. Rakennuksen massoittelua lukuun ottamatta, valiokunta ei vielä ole edes kunnolla aloittanut keskustelua useista suunnitelman tärkeistä elementeistä. Esim. asuntojen kokojakauma, puumateriaalin käyttöaste, parkkiratkaisut, muiden kuin asuntotilojen tarpeellisuus ja mitoitus. Edelleenkin asiakirjoista puuttuu kunnollinen kaupungin omien ja yrittäjätilojen (kts kaupungin strategia) tilantarpeen määrittäminen mikä mielestäni on keskeinen lähtökohta hallinnollisten tilojen mitoitukselle. Lisäksi

selkeä ja ajantasaistettu selvitys nykyisen kaupungintalon kunnosta, sen edellyttämistä korjaustoimenpiteistä ja kustannuksista puuttuu vieläkin, vaikka sitä on usein on peräänkuulutettu. Tällainen tarvitaan, jotta me päätöksentekijät hallinnon eri portaissa voisimme rationaalisesti verrata ehdotettua "käärmetaloa" nykyisen kaupungintalon säilyttämisvaihtoehtoon.